Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 409/2025
08.04.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Svetlane Tomić Jokić i Bojane Paunović, članova veća, sa savetnikom Marijom Ribarić, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela šumska krađa iz člana 275. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, advokata Miodraga Terzića, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog javnog tužilaštva u Loznici Kt.br. 785/22 od 30.07.2024. godine i Osnovnog suda u Loznici Kv 296/24 od 23.12.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 08.04.2025. godine, jednoglasno je doneo

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Miodraga Terzića, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog javnog tužioca u Loznici Kt.br. 785/22 od 30.07.2024. godine i Osnovnog suda u Loznici Kv 296/24 od 23.12.2024. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Osnovnog javnog tužilaštva u Loznici Kt.br. 785/22 od 30.07.2024. godine delimično je usvojen zahtev branioca okrivljenog AA, advokata Miodraga Terzića, tako što su utvrđeni troškovi krivičnog postupka okrivljenom AA u iznosu od 236.250,00 dinara i obavezano je Osnovno javno tužilaštvo u Loznici da iste isplati u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja uplatom na tekući račun advokata Miodraga Terzića, dok je u preostalom delu zahtev, do traženih 247.500,00 dinara odbijen kao neosnovan. Drugim stavom izreke rešenja utvrđeni su troškovi krivičnog postupka na ime sastava zahteva za zaštitu zakonitosti u ukupnom iznosu od 54.000,00 dinara, pa je obavezano Osnovno javno tužilaštvo u Loznici da iste isplati na tekući račun advokata Miodraga Terzića u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Rešenjem Osnovnog suda u Loznici Kv 296/24 od 23.12.2024. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, advokata Miodraga Terzića izjavljena protiv rešenja Osnovnog javnog tužilaštva u Loznici Kt 786/22 od 30.07.2024. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja, zahtev za zaštitu zakonitosti blagovremeno je podneo branilac okrivljenog, advokat Miodrag Terzić, zbog povrede zakona iz člana 441. stav 4. Zakonika o krivičnom postupku, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijana rešenja ukine i spise predmeta vrati na ponovno odlučivanje ili da pobijana rešenja preinači, te okrivljenom na ime troškova krivičnog postupka, umesto već priznatih iznosa, prizna za radnje preduzete na ime odbrane od strane izabranog branioca pred Osnovnim javnim tužilaštvom u Loznici dana 21.03.2023. godine iznos od 47.250,00 dinara, umesto dosuđenog iznosa od 36.000,00 dinara, na ime žalbe na rešenje o troškovima postupka od 26.01.2024. godine i na ime žalbe na rešenje o troškovima postupka od 03.08.2024. godine iznose od po 27.000,00 dinara i na ime ovog zahteva za zaštitu zakonitosti, iznos od 54.000,00 dinara.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Vrhovnom javnom tužiocu, shodno odredbi člana 488. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), pa je na sednici veća koju je održao bez obaveštavanja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažna rešenja protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, te nakon ocene navoda iznetih u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog je neosnovan.

Branilac okrivljenog u podnetom zahtevu za zaštitu zakonitosti navodi da je pobijanim rešenjima učinjena povreda zakona iz člana 441. stav 4. ZKP koju obrazlaže navodima da je pobijanim rešenjima neosnovano odbijen zahtev branioca za naknadu troškova na ime odbrane okrivljenog pred OJT Loznica dana 21.03.2023. godine kada je izvedena dokazna radnja ispitivanje dva svedoka i o čemu su sačinjena dva posebna zapisnika nepravilnom primenom Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata.

Ovakvi navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog od strane Vrhovnog suda ocenjeni su kao neosnovani i isti su već bili predmet ocene drugostepenog suda, o čemu je drugostepeni sud dao dovoljne i jasne razloge na strani 2 pasus 6, strani 3 pasus 1 i 2 obrazloženja rešenja, koja ovaj sud prihvata i na iste upućuje u smislu člana 491. stav 2. ZKP.

Osim toga neosnovano se zahtevom ističe da braniocu okrivljenog nisu dosuđeni troškovi koje je imao na ime sastava žalbi na rešenja o troškovima od 26.01.2024. godine i 03.08.2024. godine. Ovo stoga što o troškovima koji su nastali pred sudom pravnog leka (u konkretnom slučaju, o troškovima krivičnog postupka na ime nagrade za

sastav žalbi na prvostepena rešenja o troškovima) odlučuje sud pravnog leka posebnim rešenjem, shodno odredbi člana 267. ZKP u vezi Tarifnog broja 5 tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata.

Iz iznetih razloga Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 491. ZKP odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar – savetnik

Marija Ribarić s.r.

Predsednik veća – sudija

Miroljub Tomić s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković