**Republika Srbija**
**VRHOVNI SUD**
**Kzz 420/2025**
**03.04.2025. godina**
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Svetlane Tomić Jokić, predsednika veća, Dijane Janković, Milene Rašić, Miroljuba Tomića i Slobodana Velisavljevića, članova veća, sa savetnikom Mašom Denić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela poreska utaja iz člana 225. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Aleksandra Avramovića, podnetom protiv pravnosnažnog rešenja Osnovnog suda u Subotici Kv 793/24 od 24.12.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 03.04.2025. godine, jednoglasno je doneo

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Aleksandra Avramovića, podnet protiv pravnosnažnog rešenja Osnovnog suda u Subotici Kv 793/24 od 24.12.2024. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Subotici K 275/19 od 07.07.2023.godine, pravnosnažna dana 16.11.2023. godine, prema okrivljenom AA odbijena je optužba da je izvršio krivično delo poreska utaja iz člana 225. stav 1. KZ. Istom presudom, na osnovu člana 265. stav 1. ZKP odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u iznosu od 28.544,07 dinara (troškovi veštačenja i pristupa veštaka) padaju na teret budžeta OJT Subotica i troškovi krivičnog postupka u iznosu od 33.542,00 dinara (troškovi dopunskog veštačenja i pristupa veštaka) i troškovi paušala padaju na teret suda.

Protiv presude K 275/19 od 07.07.2023.godine, nije izjavio žalbu branilac okrivljenog u delu odluke o troškovima krivičnog postupka.

Branilac okrivljenog AA, advokat Aleksandar Avramović, podneo je dana 19.12.2023.godine, Osnovnom sudu u Subotici zahtev za naknadu troškova u iznosu od 2.355.959,40 dinara, uz koji je dostavio overeno specijalno punomoćje.

Rešenjem Osnovnog suda u Subotici K 275/19 od 26.02.2024. godine, delimično je usvojen zahtev za naknadu troškova branioca okrivljenog, te je okrivljenom dosuđen iznos od 864.193,00 dinara, na ime nagrade i nužnih izdataka za odbranu njegovog branioca, a koji iznos je određeno da pada na teret budžetskih sredstava Osnovnog suda u Subotici, dok je za iznos preko dosuđenog odbijen kao neosnovan, te je obavezan Osnovni sud u Subotici da navedeni iznos isplati braniocu okrivljenog u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja.

Rešenjem veća Osnovnog suda u Subotici Kv 205/24 od 25.07.2024. godine, povodom žalbe branioca okrivljenog, a po službenoj dužnosti, ukinuto je rešenje tog suda K 275/19 od 26.02.2024. godine kojim je odlučeno o troškovima krivičnog postupka, te je predmet vraćen postupajućem sudiji na ponovno odlučivanje.

Rešenjem Osnovnog suda u Subotici K 275/19 od 01.10.2024. godine, odbijen je kao neosnovan zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka branioca okrivljenog od 19.12.2023. godine.

Rešenjem Osnovnog suda u Subotici Kv 793/24 od 24.12.2024. godine, odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Subotici K 275/19 od 01.10.2024. godine.

Protiv navedenog pravnosnažnog rešenja Kv 793/24 od 24.12.2024. godine zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog AA, advokat Aleksandar Avramović, zbog odluke o troškovima krivičnog postupka, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev kao osnovan, ukine pobijano rešenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da preinači pobijano rešenje, tako što će ostaviti na snazi rešenje K 275/19 od 26.02.2024. godine ili da preinači pobijano rešenje tako što će usvojiti zahtev za naknadu troškova postupka u celosti.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti Vrhovnom javnom tužiocu shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP, pa je u sednici veća koju je održao u smislu člana 490. ZKP, bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažno rešenje protiv koga je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, te je, nakon ocene navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog je neosnovan.

Zahtev za zaštitu zakonitosti branilac okrivljenog, iako ne numeriše, podnosi zbog povrede zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, navodeći da je donošenjem pobijanog rešenja sud povredio zakon na taj način što okrivljenom prema kome je optužba odbijena nije dosudio troškove krivičnog postupka. Po stavu odbrane, u situaciji u kojoj je sud

svojim rešenjem prvobitno dosudio zahtev za naknadu troškova branioca okrivljenog, na ime nagrade i nužnih izdataka za odbranu, da bi nakon toga navedeno rešenje bilo ukinuto, te u ponovnom postupku sud doneo novo rešenje kojim je odbijen zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka, ovakvim postupanjem suda povređen je zakon. Na ovaj način, branioc okrivljenog u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 1. tačka 10) ZKP, u odnosu na rešenje Kv 205/24 od 25.07.2024. godine, koje je prethodilo donošenju rešenja, koja su predmet ovog postupka.

Odredbom člana 262. stav 1. ZKP propisano je da će se u svakoj presudi ili rešenju koje odgovara presudi odlučiti ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose, a stavom 2. istog člana propisano je da ako nedostaju podaci o visini troškova, posebno rešenje o visini troškova doneće predsednik veća ili sudija pojedinac kada se ti podaci pribave.

Odredbom člana 265. stav 1. ZKP propisano je da kada se obustavi krivični postupak ili se optužba odbije ili se okrivljeni oslobodi od optužbe, izreći će se u rešenju, odnosno presudi da troškovi krivičnog postupka iz člana 261. stav 2. tačka 1) do 6) ovog zakonika, nužni izdaci okrivljenog i nužni izdaci i nagrada branioca i punomoćnika ( član 103. stav 3. ), kao i nagrada veštaka i stručnog savetnik, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Branilac okrivljenog AA zahtev za naknadu troškova nije istakao do zaključenja glavnog pretresa, kao i prilikom davanja završnih reči na glavnom pretresu dana 07.07.2023. godine, na kome su prisustvovali branilac i okrivljeni, kojom prilikom je predlagao donošenje oslobađajuće presude, te po oceni ovoga suda, u konkretnom slučaju, nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 262. stav 2. ZKP, da se o istim odluči posebnim rešenjem, a kako je to branilac okrivljenog AA, tražio u zahtevu za naknadu troškova dana 19.12.2023. godine.

Imajuću u vidu navedeno, pravilno je pravnosnažnim rešenjima K 275/19 od 01.10.2024. godine i Kv 793/24 od 24.12.2024. godine, zahtev za naknadu troškova koje je okrivljeni imao u postupku pred Osnovnim sudom u Subotici u u predmetu K 275/19 odbijen, kao neosnovan, kao i žalba na navedeno prvostepeno rešenje.

Po nalaženju Vrhovnog suda, zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka nakon okončanja glavnog pretresa može se odnositi samo na visinu troškova, o kojima je u smislu člana 262.stav 1. ZKP i člana 265.stav 1. ZKP, već odlučeno presudom, pa su stoga neosnovani navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, kojima se ukazuje da je donošenjem pobijanog pravnosnažnog rešenja na štetu okrivljenog AA učinjena povreda zakona iz člana 441. stav 4. ZKP.

Iz napred navedenih razloga, Vrhovni sud je, na osnovu člana 491. stav 1. ZKP, doneo odluku kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Maša Denić, s.r.

Svetlana Tomić Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković