Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 482/2025
06.05.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Dijane Janković i Gordane Kojić, članova veća, sa savetnikom Marijom Ribarić, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela utaja iz člana 207. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, advokata Ljubice Silić, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici 1 Kv - 160/24 od 14.11.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž2 1/25 od 14.01.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 06.05.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Ljubice Silić, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici 1 Kv - 160/24 od 14.11.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž2 1/25 od 14.01.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici 1Kv-160/24 od 14.11.2024. godine, odbijeni su kao neosnovani zahtevi branilaca okrivljenog AA, advokata Jovice Kovačević i advokata Ljubice Silić za ponavljanje krivičnog postupka.

Rešenjem Apelacionog suda u Novom Sadu Kž2 1/25 od 14.01.2025. godine, odbijene su kao neosnovane žalbe okrivljenog AA i njegovih branilaca, izjavljene protiv rešenja Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici 1Kv-160/24 od 14.11.2024. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja zahtev za zaštitu zakonitosti blagovremeno je podneo branilac okrivljenog advokat Ljubica Silić, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijana rešenja ukine i spise predmeta vrati na ponovno odlučivanje prvostepenom ili drugostepenom sudu ili da pobijane odluke preinači tako da usvoji kao osnovan zahtev branioca za ponavljanje krivičnog postupka.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Vrhovnom javnom tužiocu shodno odredbi člana 488. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), pa je na sednici veća koju je održao bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažna rešenja protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, te nakon ocene navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog je nedozvoljen.

U podnetom zahtevu za zaštitu zakonitosti branilac ukazuje da su pobijana rešenja doneta nepravilnom primenom odredbe člana 473. stav 1. tačka 1) ZKP, s obzirom da je sud predlog za ponavljanje postupka odbio iako je okrivljeni dostavio novi dokaz koji ukazuje da se presuda zasniva na lažnoj ispravi. Naime, okrivljenom od strane AMS Osiguranja ADO, dana 26.11.2024. godine, dostavljena finansijska kartica o isplati štete po polisi br. AK .., po štetnom događaju od 14.12.2008. godine u mestu Luburić Polje Opština Sokolac, na vozilu Volkswagen crafter reg oznake br. ..., za koju je izvršena isplata dana 20.03.2009. godine, u servisu AC „Petrović“ doo, čime se utvrđuje da je isprava Auto centra „Petrović“ na osnovu koje je doneta potvrđena prvostepena presuda netačne sadržine.

Na opisani način, branilac osporava razloge za odbijanje predloga za ponavljanje postupka i pogrešnu primenu odredbe člana 473. stav 1. tačka 1) ZKP (navedenu povredu zakona branilac i sam numeriše), a što ne predstavlja zakonski razlog zbog kojeg je, u smislu člana 485. stav 4. ZKP dozvoljeno podnošenje ovog vanrednog pravnog leka okrivljenom i njegovom braniocu zbog povrede zakona.

Dalje, u podnetom zahtevu za zaštitu zakonitosti branilac polemiše sa postupkom koji je prethodio donošenju pobijanih rešenja, odnosno sa odlukama donetim u postupku čije se ponavljanje traži, a vezano za nepouzdano utvrđenu vrednost vozila koja je od značaja za pravilnu kvalifikaciju krivičnog dela, a što takođe ne predstavlja dozvoljen razlog u smislu člana 485. stav 4. ZKP za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka okrivljenom preko branioca. Naime, postupak koji je prethodio donošenju pobijanih rešenja, odnosno odluke donete u postupku čije se ponavljanje traži, nisu predmet postupka pred Vrhovnim sudom, imajući u vidu da protiv tih odluka nije ni

podnet vanredni pravni lek – zahtev za zaštitu zakonitosti.

Kako članom 485. stav 4. ZKP, koji propisuje razloge zbog kojih okrivljeni odnosno njegov branilac shodno pravima koje ima u postupku u smislu člana 71. tačka 5. ZKP, mogu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažne odluke i postupka koji je prethodio njenom donošenju, nije predviđena mogućnost podnošenja ovog vanrednog pravnog leka, zbog povrede zakona iz člana 473. stav 1. tačka 1) ZKP, to je Vrhovni sud zahtev branioca okrivljenog ocenio kao nedozvoljen.

Shodno iznetom, Vrhovni sud je u smislu člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar – savetnik

Predsednik veća – sudija

Marija Ribarić, s.r.

Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković