Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 499/2025
16.04.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Milene Rašić i Svetlane Tomić Jokić, članova veća, sa savetnikom Marijom Ribarić, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA i dr., zbog krivičnog dela krađa iz člana 203. stav 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti advokata Momčila Kovačevića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Nišu 5K 739/2023 od 23.04.2024. godine i Višeg suda u Nišu 2Kž.1 br. 221/24 od 28.01.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 15.04.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti advokata Momčila Kovačevića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Nišu 5K 739/2023 od 23.04.2024. godine i Višeg suda u Nišu 2Kž.1 br. 221/24 od 28.01.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Nišu 5K 739/2023 od 23.04.2024. godine, okrivljeni AA oglašen je krivim da je izvršio krivično delo krađa iz člana 203. stav 1. Krivičnog zakonika, za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i osam meseci, u koju se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 05.06.2022. godine do 23.09.2022. godine i vreme na izdržavanju mere zabrane napuštanja stana bez odobrenja suda na adresi u Nišu, naselje ... ul. ... br. .., uz primenu elektronskog nadzora od 23.09.2022. godine do 22.12.2022. godine. Istom presudom, okrivljeni je obavezan da snosi troškove krivičnog postupka o čijoj visini će sud odlučiti naknadno posebnim rešenjem. Drugim stavom izreke presude okrivljeni BB oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćeno korišćenje tuđeg vozila iz člana 213. stav 1. Krivičnog zakonika, a troškovi krivičnog postupka u ovom delu padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Presudom Višeg suda u Nišu 2Kž.1. br. 221/24 od 28.01.2025. godine, odbijene su kao neosnovane žalbe javnog tužioca Osnovnog javnog tužilaštva u Nišu i branioca okrivljenog AA, advokata Momčila Kovačevića i presuda Osnovnog suda u Nišu 5K 739/2023 od 23.04.2024. godine je potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda zahtev za zaštitu zakonitosti je podneo advokat Momčilo Kovačević, zbog povrede zakona iz člana 439. tačka 1) i 3) Zakonika o krivičnom postupku, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji kao osnovan podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijane presude ukine i spise predmeta vrati prvostepenom sudu ili drugostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje ili da pobijane presude preinači i okrivljenog oslobodi od optužbe ili izrekne mu blažu kaznu ili odredi da kaznu izdrži u kućnim uslovima.

Vrhovni sud je u sednici veća, ispitujući zahtev za zaštitu zakonitosti advokata Momčila Kovačevića, u smislu odredbe člana 487. Zakonika o krivičnom postupku, našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac), okrivljeni i njegov branilac, dok je u stavu 3. istog člana predviđeno da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Iz spisa predmeta proizlazi da je u ovom krivičnom postupku protiv okrivljenog AA u predmetu Osnovnog suda u Nišu 5K. broj 739/2023 sve do njegovog pravnosnažnog okončanja presudom Višeg suda u Nišu 2Kž.1. br. 221/24 od 28.01.2025. godine, kojom je potvrđena prvostepena presuda, izabrani branilac okrivljenog AA bio advokat Momčilo Kovačević, koga je okrivljeni ovlastio za zastupanje punomoćjem datim 06.06.2022. godine u predmetu Kt 1234/22 pred Osnovnim javnim tužilaštvom u Nišu, pri čemu u spisima predmeta se ne nalazi posebno punomoćje kojim se advokat Momčilo Kovačević ovlašćuje od strane okrivljenog AA za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti kao vanrednog pravnog leka, niti je takvo punomoćje priloženo uz podneti zahtev.

Imajući u vidu napred citirane zakonske odredbe i činjenicu da iz spisa predmeta proizlazi da podnosilac zahteva za zaštitu zakonitosti, advokat Momčilo Kovačević, nije punomoćjem ovlašćen od strane okrivljenog AA za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti kao vanrednog pravnog leka i sledstveno tome u konkretnom slučaju nema svojstvo branioca okrivljenog, Vrhovni sud je predmetni zahtev odbacio kao nedozvoljen, jer je podnet od strane neovlašćenog lica.

Iz napred iznetih razloga, na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi člana 483. ZKP, Vrhovni sud je doneo

odluku kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar – savetnik

Predsednik veća – sudija

Marija Ribarić, s.r.

Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković