Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 558/2025
07.05.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića i Tatjane Vuković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Vesnom Zarić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela poreska utaja iz člana 229. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti advokata Stevana Damnjanovića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Obrenovcu K.br. 202/21 od 16.07.2024. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 37/25 od 04.03.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 07.05.2025.godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti advokata Stevana Damnjanovića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Obrenovcu K.br. 202/21 od 16.07.2024. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 37/25 od 04.03.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Obrenovcu K.br. 202/21 od 16.07.2024. godine okrivljeni AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela poreska utaja iz člana 229. stav 2. u vezi stava 1. KZ i izrečena mu je uslovna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i istovremeno određeno da se utvrđena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenu proveravanja od tri godine ne izvrši novo krivično delo i osuđen je na novčanu kaznu, kao sporednu u iznosu od 100.000,00 dinara. Okrivljeni je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka i odlučeno je da isti padnu na teret budžetskih sredstava suda.

Presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 37/25 od 04.03.2025. godine odbijene su kao neosnovane žalba javnog tužioca OJT u Obrenovcu i branioca okrivljenog, advokata Stevana Damnjanovića, izjavljene protiv presude Osnovnog suda u Obrenovcu K.br. 202/21 od 16.07.2024. godine, pa je navedena presuda potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda zahteva za zaštitu zakonitosti podneo je advokat Stevan Damnjanović zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 1. tačka 1), 8), 9) i 10) ZKP i povrede krivičnog zakona iz člana 439. tačka 1) i 2) ZKP. sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, ukine pobijane presude i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili ih preinači i okrivljenog oslobodi od optužbe.

Vrhovni sud je u sednici veća, ispitujući zahtev za zaštitu zakonitosti advokata Stevana Damnjanovića u smislu odredbi člana 487. Zakonika o krivičnom postupku, ocenio da je zahtev nedozvoljen, iz sledećih razloga:

Odredbom člana 482. stav 1. ZKP propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac, okrivljeni i njegov branilac, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizilazi da su ovlašćena lica za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka samo Republički javni tužilac, branilac okrivljenog i okrivljeni koji to može učiniti isključivo preko branioca.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da je zahtev za zaštitu zakonitosti podneo advokat Stevan Damnjanović, koji u konkretnom slučaju nema svojstvo branioca okrivljenog AA. obzirom da uz zahtev nije dostavljeno punomoćje kojim okrivljeni ovlašćuje advokata Stevana Damnjanovića na podnošenje predmetnog zahteva za zaštitu zakonitosti, već u predmetu postoji zameničko punomoćje kojim branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA, advokat Bojana Lukić ovlašćuje advokata Stevana Damnjanovića, da je zamenjuje u predmetu K 202/21, Kv 289/21 koji se vodi pred Osnovnim sudom u Obrenovcu kao i da preduzima sve druge potrebne pravne i faktičke radnje, a koji postupak je pravnosnažno okončan, to je Vrhovni sud našao da je zahtev advokata Stevana Damnjanovića podnet od strane neovlašćenog lica.

Sa svega izloženog Vrhovni sud je, na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi člana 483. stav 1. ZKP, odbacio kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti advokata Stevana Damnjanovića.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Zarić, s.r.

Milena Rašić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković