Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 506/2025
06.05.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Milene Rašić i Gordane Kojić, članova veća, sa savetnikom Irinom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Miroslava Ercegovčevića, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beogradu Kt.br. 1154/24 od 14.01.2024. godine i Prvog osnovnog suda u Beogradu 3Kppr br. 39/25 Kv br. 158/25 od 04.02.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 06.05.2025. godine, jednoglasno je doneo

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Miroslava Ercegovčevića, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beogradu Kt.br. 1154/24 od 14.01.2024. godine i Prvog osnovnog suda u Beogradu 3Kppr br. 39/25 Kv br. 158/25 od 04.02.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beogradu Kt.br. 1154/24 od 14.01.2024. godine odbijen je kao neosnovan zahtev za naknadu troškova odbrane okrivljenog AA koji je podnet preko advokata Miroslava Ercegovčevića u iznosu od 107.750,00 dinara.

Rešenjem Prvog osnovnog suda u Beogradu 3Kppr br. 39/25 Kv br. 158/25 od 04.02.2025. godine odbijena je žalba branioca okrivljenog AA izjavljena protiv rešenja Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beogradu Kt.br. 1154/24 od 14.01.2024. godine, kao neosnovana.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja o troškovima krivičnog postupka zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog AA - advokat Miroslav Ercegovčević, zbog povrede zakona iz člana 2. tačka 1), člana 261, člana 265. i člana 441. stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud pobijana rešenja preinači tako što će usvojiti zahtev za zaštitu zakonitosti i odrediti isplatu nagrade i nužnih izdataka branioca na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 107.750,00 dinara uvećano za sastav žalbe od 23.01.2025. godine u iznosu od 67.500,00 dinara i za sastav zahteva za zaštitu zakonitosti u iznosu od 67.500,00 dinara, a što ukupno iznosi 242.750,00 dinara ili da pobijana rešenja ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Vrhovnom javnom tužiocu i na sednici veća koju je održao u smislu člana 490. ZKP, bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažna rešenja protiv kojih je podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, te je nakon ocene navoda iznetih u zahtevu, našao:

Branilac okrivljenog AA u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da je pobijanim rešenjima učinjena povreda zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, jer se u obrazloženju pobijanih rešenja navodi da je tužilaštvo i sud odbilo zahtev advokata u pogledu preduzetih radnji, jer smatra da je razgovor u policiji sa AA protiv koga je podneta krivična prijava razgovor sa građaninom, a ne sa osumnjičenim, jer je sačinjena službena beleška predstavlja akt u kojoj nije konstatovano da je u pitanju procesna radnja u smislu tarifnog broja 2. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, a koji navodi su, po stavu odbrane, apsurdni i predstavljaju pravni nonsens. Dalje se navodi da u pobijanom rešenju stoji da je prijavljeni AA pozvan i saslušan u svojstvu građanina, odnosno nije pozvan i saslušan u svojstvu osumnjičenog, a da je dobro poznato da je protiv okrivljenog podneta krivična prijava čime se u smislu člana 2. tačka 1) ZKP ima smatrati osumnjičenim, a nikako građaninom. Dalje se navodi da je neosnovano javno tužilaštvo odbilo i naknadu za sastav zahteva za troškove kao i podneska od 05.06.2024. godine u kojem branilac obaveštava postupajuće javno tužilaštvo da je upoznat sa krivičnom prijavom i da je ta krivična prijava podneta samo radi obezbeđenja bolje pozicije u parnici pred Višim sudom u Beogradu, te da odbrana smatra da je postupajuće tužilaštvo upravo iskoristilo navod iz podneska od 05.06.2024. godine kao i dokaz uz taj podnesak prilikom odbacivanja krivične prijave u ovoj pravnoj stvari.

Iznete navode zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, Vrhovni sud ocenjuje kao neosnovane.

Okolnosti iznete u predmetnom zahtevu odbrana okrivljenog isticala je i u žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rešenja, a drugostepeni sud je našao da su ti žalbeni navodi neosnovani i na strani 1. stav šest dao dovoljne i jasne razloge, prihvatajući pri tome razloge prvostepenog rešenja koji su dati na strani 2. stav sedam i strani 3, stav

jedan i dva obrazloženja, koje razloge Vrhovni sud u svemu prihvata i, u smislu odredbe člana 491. stav 2. ZKP, na te razloge i upućuje.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je, na osnovu člana 491. ZKP odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik
Irina Ristić, s.r.

Predsednik veća-sudija
Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković