Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 753/2025
25.06.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Tatjane Vuković i Bojane Paunović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Snežanom Medenicom, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti punomoćnika mal. oštećenih BB, VV i GG – advokata Pupac Miroslava, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Novom Sadu Km 128/24 od 10.03.2025. godine i Kvm 71/25 od 23.04.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 25. juna 2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti punomoćnika mal. oštećenih BB, VV i GG – advokata Pupac Miroslava, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Novom Sadu Km 128/24 od 10.03.2025. godine i Kvm 71/25 od 23.04.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Višeg suda u Novom Sadu Km br.128/24 od 10.03.2025. godine, na osnovu člana 262. stav 2. ZKP u vezi člana 79. ZM i člana 261. stav 2. tačka 8. ZKP, zakonskoj zastupnici mal. oštećenih BB, VV i GG, majci DD, dosuđeni su troškovi postupka na ime nagrade i nužnih izdataka punomoćnika oštećenih – advokata Pupac Miroslava, u ukupnom iznosu od 225.000,00 dinara, u predmetu tog suda Km 128/2024, te određeno da ovi troškovi padaju na teret budžetskih sredstava. Istovremeno je naloženo računovodstvu suda da isplati dosuđeni iznos punomoćniku – advokatu Pupac Miroslavu u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja, dok je preko dosuđenog iznosa, a za iznos od 81.000,00 dinara, zahtev za naknadu troškova postupka, odbijen kao neosnovan.

Rešenjem Višeg suda u Novom Sadu Kvm 71/25 od 23.04.2025. godine, na osnovu člana 467. stav 4. ZKP, odbijena je kao neosnovana žalba punomoćnika oštećenih mal. BB, VV i GG – advokata Pupac Miroslava, izjavljena protiv rešenja Višeg suda u Novom Sadu Km br.128/24 od 10.03.2025. godine, kao i zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka na ime sastava žalbe izjavljene protiv rešenja tog suda Km br.128/23 od 10.03.2025. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja, zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je punomoćnik mal. oštećenih BB, VV i GG – advokat Pupac Miroslav, zbog povrede zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud preinači pobijana rešenja tako što će braniocu dosuditi troškove žalbenog postupka ili da ukine pobijana rešenja i predmet vrati sudu na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da braniocu dosudi troškove žalbenog postupka i postupka po zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 486. stav 1. ZKP, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti punomoćnika oštećenih, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti punomoćnika oštećenih je nedozvoljen.

Članom 482. stav 1. ZKP propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Prema odredbi člana 483. stav 1. ZKP, kojom je određen krug lica koja su ovlašćena za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti, ovaj vanredni pravni lek mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac) okrivljeni i njegov branilac.

Iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi da oštećeni i njegov punomoćnik nisu ovlašćena lica za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti, pa je zahtev punomoćnika oštećenih maloletnih BB, VV i GG – advokata Pupac Miroslava, odbačen kao nedozvoljen.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je, na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar – savetnik
Snežana Medenica, s.r.

Predsednik veća – sudija
Milena Rašić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković