Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 770/2025
25.06.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Tatjane Vuković i Bojane Paunović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Vesnom Zarić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti javnog tužioca Vrhovnog javnog tužilaštva KTZ.br. 363/25 od 03.06.2025. godine, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Smederevu K.br.261/24 od 06.09.2024. godine i Višeg suda u Smederevu Kž1 192/24 od 14.01.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 25.06.2025. godine, jednoglasno, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti javnog tužioca Vrhovnog javnog tužilaštva KTZ.br. 363/25 od 03.06.2025. godine, podnet protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Smederevu K.br.261/24 od 06.09.2024. godine i Višeg suda u Smederevu Kž1 192/24 od 14.01.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Smederevu K.br.261/24 od 06.09.2024. godine okrivljeni AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dve godine i šest meseci u koju kaznu mu je uračunato provedeno vreme u pritvoru. Okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka a oštećena je radi ostvarivanja imovinskpravnog zahteva upućena na parnicu.

Presudom Višeg suda u Smederevu Kž1 192/24 od 14.01.2025. godine odbijene su kao neosnovane žalbe okrivljenog, njegovog branioca i javnog tužioca OJT u Smederevu a presuda Osnovnog suda u Smederevu K.br.261/24 od 06.09.2024. godine, potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda javni tužilac Vrhovnog javnog tužilaštva podnela je zahtev za zaštitu zakonitosti KTZ.br. 363/25 od 03.06.2025. godine, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP u vezi sa članom 68, 74. stav 1. tačka 3) i 88. ZKP i članom 60. stav 4. Zakona o advokaturi, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji kao osnovan podneti zahtev, ukine pobijane presude i predmet vrati na ponovno odlučivanje

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti braniocu okrivljenog, shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP, te je u sednici veća koju je održao u smislu člana 490. ZKP, bez obaveštavanja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažne presude protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Javni tužilac Vrhovnog javnog tužilaštva u podnetom zahtevu navodi da je okrivljeni na glavnom pretresu 23.07.2024. godine otkazao punomoćje svom advokatu Aleksandru Guberniću i prihvatio da ga dalje zastupa advokatski pripravnik BB, a u vreme održavanja glavnog pretresa okrivljeni se nalazio u pritvoru. Naime, odredbom člana 68. ZKP propisana su prava okrivljenog u koje spada i pravo na stručnu odbranu u skladu sa ZKP-om, a odredbom člana 74. stav 1. tačka 3) ZKP je propisano da okrivljeni mora imati branioca ukoliko je pritvoren, dok je odredbom člana 60. stav 4. Zakona o advokaturi propisano da advokatski pripravnik ne može samostalno da se bavi poslovima advokature, kao što je odbrana na glavnom pretresu koji je održan 23.07.2024. godine na kome su izvođeni dokazi koji su od odlučujućeg značaja u ovom krivičnopravnom predmetu, kojom prilikom je okrivljeni otkazao punomoćje advokatu kod koga je advokatski pripravnik na pripravničkoj vežbi.

Izneti navodi zahteva za zaštitu zakonitosti javnog tužioca Vrhovnog javnog tužilaštva se, po oceni Vrhovnog suda, ne mogu prihvatiti kao osnovani, iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je majka okrivljenog dana 04.06.2024. godine ovlastila advokata Zdravka Đukanovića da zastupa njenog sina AA u predmetu Osnovnog suda u Smederevu K 261/24, a u punomoćju je navedeno da u slučaju potrebe, samo na osnovu punomoćja, bez posebnog punomoćja, ovlašćenog advokata može da zameni, između ostalih, advokatski pripravnik BB. Na glavnom pretresu održanom dana 23.07.2024. godine okrivljeni je otkazao punomoćje advokatu Aleksandru Guberniću i naveo je da je saglasan da ga prisutni advokatski pripravnik, BB brani na glavnom pretresu.

Odredbom člana 73. stav 2. ZKP, je propisano da u postupku za krivična dela za koja je propisana kazna zatvora do pet godina, advokata može da zameni advokatski pripravnik.

Naime, prema okrivljenom AA se vodio krivični postupak zbog krivičnog dela teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. KZ, za koje krivično delo je propisana kazna zatvora u trajanju od šest meseci do pet godina i za koje je okrivljeni pravnosnažno osuđen presudom Osnovnog suda u Smederevu K.br.261/24 od 06.09.2024. godine, koja je potvrđena presudom Višeg suda u Smederevu Kž1 192/24 od 14.01.2025. godine, odnosno za krivično delo za koje, prema odredbama zakona, advokata može da zameni advokatski pripravnik, pa kako je izabranog branioca okrivljenog advokata Zdravka Đukanovića, za koga postoji punomćje u spisima predmeta, na glavnom pretresu održanom dana 23.07.2024. godine zamenio advokatski pripravnik BB, koji je punomoćjem advokata ovlašćen na isto, to su navodi zahteva, da je okrivljeni otkazao punomoćje advokatu kod koga je advokatski pripravnik na pripravničkoj vežbi i da u konkretnom slučaju advokatski pripravnik izabranog branioca okrivljenog nije mogao da zastupa okrivljenog, po nalaženju ovoga suda, ocenjeni kao neosnovani.

Sa iznetih razloga, nalazeći da pobijanim presudama nije učinjena povreda zakona na koju se neosnovano ukazuje zahtevom za zaštitu zakonitosti javnog tužioca Vrhovnog javnog tužilaštva, to je Vrhovni sud na osnovu člana 491. stav 1. ZKP navedeni zahtev odbio kao neosnovan.

Zapisničar-savetnik

Vesna Zarić,s.r.

Predsednik veća-sudija

Milena Rašić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković