Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz OK 17/2025
05.06.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Svetlane Tomić Jokić, predsednika veća, Bojane Paunović, Dijane Janković, Milene Rašić i Slobodana Velisavljevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Nemanjom Simićevićem, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog produženog krivičnog dela primanje mita iz člana 367. stav 2. u vezi člana 61. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Saše Nedovića, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Beogradu-posebno odeljenje za organizovani kriminal K-Po1 90/19-Kv-Po1 57/25 od 21.02.2025.godine i Apelacionog suda u Beogradu-posebno odeljenje Kž2–Po1 71/25 od 25.03.2025.godine, u sednici veća održanoj dana 05.06.2025. godine, doneo je:

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Saše Nedovića, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Beogradu-posebno odeljenje za organizovani kriminal K-Po1 90/19-Kv- Po1 57/25 od 21.02.2025.godine i Apelacionog suda u Beogradu-posebno odeljenje Kž2– Po1 71/25 od 25.03.2025.godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Višeg suda u Beogradu-posebno odeljenje za organizovani kriminal K-Po1 90/19-Kv-Po1 57/25 od 21.02.2025.godine odbačen je zahtev branioca okrivljenog AA, advokata Milenka Radovanova od 27.01.2025.godine, za ponavljanje krivičnog postupka koji je okončan presudom Višeg suda u Beogradu-posebno odeljenje za organizovani kriminal K-Po1 br. 90/19 od 26.10.2021.godine.

Rešenjem Apelacionog suda u Beogradu-posebno odeljenje Kž2–Po1 71/25 od 25.03.2025.godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, advokata Milenka Radovanova, izjavljena protiv rešenja Višeg suda u Beogradu- posebno odeljenje za organizovani kriminal K-Po1 90/19-Kv-Po1 57/25 od 21.02.2025.godine.

Protiv navedenih pravosnažnih rešenja, zahtev za zaštitu zakonitosti je podneo branilac okrivljenog AA - advokat Saša Nedović, zbog povrede zakona iz člana 473. stav 1. tačka 5) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, ukine pobijana rešenja i spise predmeta vrati na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Saše Nedovića, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 484. Zakonika o krivičnom postupku, propisano je da se u zahtevu za zaštitu zakonitosti mora navesti razlog za njegovo podnošenje (član 485. stav 1. ZKP).

Kada se zahtev podnosi zbog povrede zakona (član 485. stav 1. tačka 1) ZKP), okrivljeni preko svog branioca, a i sam branilac koji u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni (član 71. tačka 5) ZKP), takav zahtev može podneti samo iz razloga propisanih odredbom člana 485. stav 4. ZKP, dakle zbog povreda odredaba člana 74., iz člana 438. stav 1. tač. 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), člana 439. tačka 1) do 3) i člana 441. st. 3. i 4. ZKP.

Pri tome, obaveza navođenja razloga za podnošenje zahteva zbog povrede zakona (član 485. stav 1. tačka 1) ZKP) podrazumeva ne samo formalno označavanje o kojoj povredi zakona se radi, već i ukazivanje na to u čemu se ona sastoji.

Branilac okrivljenog AA, advokat Saša Nedović u zahtevu za zaštitu zakonitosti polemišući sa činjeničnim stanjem utvrđenim u pravnosnažnim presudama kojima je okončan krivični postupak koji je vođen prema okrivljenom, osporava pravilnost zaključivanja nižestepenih sudova prilikom odlučivanja o zahtevu za ponavljanje krivičnog postupka i ocenu dokaza na kojima se te presude zasnivaju. S tim u vezi branilac okrivljenog ističe presudu Apelacionog suda u Beogradu Kž1-Po1 177/23 od 15.12.2023.godine, koja prema stavu odbrane, u smislu odredbe člana 473. stav 1. tačka 5) ZKP, predstavlja novi dokaz odnosno razlog za ponavljanje krivičnog postupka, s obzirom da je navedenom presudom okrivljeni BB pravnosnažno oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo davanje mita upravo okrivljenom AA, kao i da je okrivljena VV oslobođena od optužbe da je pomagala okrivljenom AA, odnosno da su ovo dvoje okrivljenih oslobođeni za pet od ukupno jedanaest radnji u okviru produženog krivičnog dela, za koje je okrivljeni AA oglašen krivim, pa s toga krivični postupak mora biti ponovljen.

Kako iz iznetih navoda zahteva proizilazi da branilac okrivljenog ukazuje da je pravnosnažnim rešenjima učinjena povreda odredbe člana 473. stav 1. tačka 3) ZKP i polemiše sa ocenom prvostepenog i drugostepenog suda o podobnosti dokaza o kojima sud nije odlučivao, jer je o tome već odlučeno odlukama koje su prethodile rešenjima

koje su predmet zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, to je Vrhovni sud zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Saše Nedovića odbacio kao nedozvoljen.

Sa svega izloženog, na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi člana 485. stav 4. ZKP, doneta je odluka kao u izreci rešenja.

Zapisničar-savetnik
Predsednik veća-sudija

Nemanja Simićević, s.r.
Svetlana Tomić Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković