



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 786/2025
18.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Мирољуба Томића, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Виктора Аладића, због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Виктора Аладића - адвоката Милана Иветића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 145/24 од 13.09.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1-908/24 од 10.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Виктора Аладића - адвоката Милана Иветића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 145/24 од 13.09.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1-908/24 од 10.03.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К 145/24 од 13.09.2024. године окривљени Виктор Алдић оглашен је кривим због извршења кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. КЗ и недозвољене полне радње из члана 182. став 2. КЗ у вези са чланом 180. став 1. КЗ и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једанаест година и шест месеци у коју казну му је урачунато време проведено у притвору. Законски заступник малолетне оштећене је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак, а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1-908/24 од 10.03.2025. године одбијене су као неосноване жалбе ВЈТ у Новом Саду, браниоца окривљеног и окривљеног лично, а пресуда Вишег суда у Новом Саду К 145/24 од 13.09.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног Виктора Аладића - адвокат Милан Иветић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и

предмет врати на поновно одлучивање или их укине и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Виктора Аладића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, пак, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда. Наведеним одредбама, по ставу Врховног суда, јасно је опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају, адвокат Милан Иветић је решењем Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду А 246/21 (КТР 524/21) од 01.05.2021. године, на основу члана 76. став 1. ЗКП у вези члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП, постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном. Одбрана по службеној дужности, у смислу одредбе члана 74. тачка 2) ЗКП, могућа је за цео ток кривичног поступка и то од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном Виктору Аладићу у предмету Вишег суда у Новом Саду К 145/21 правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1-908/24 од 10.03.2025 године, те како је након правноснажног окончања тог кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео адвокат Милан Иветић, који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), имајући у виду напред цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, па је предметни захтев стога недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председника већа-судија
Гордана Којић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић