Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 786/2025
18.06.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gordane Kojić, predsednika veća, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića, Slobodana Velisavljevića i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Vesnom Zarić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Viktora Aladića, zbog krivičnog dela obljuba sa detetom iz člana 180. stav 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog Viktora Aladića - advokata Milana Ivetića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Novom Sadu K 145/24 od 13.09.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1-908/24 od 10.03.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 18.06.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog Viktora Aladića - advokata Milana Ivetića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Novom Sadu K 145/24 od 13.09.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1-908/24 od 10.03.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Višeg suda u Novom Sadu K 145/24 od 13.09.2024. godine okrivljeni Viktor Aldić oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela obljuba sa detetom iz člana 180. stav 1. KZ i nedozvoljene polne radnje iz člana 182. stav 2. KZ u vezi sa članom 180. stav 1. KZ i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedanaest godina i šest meseci u koju kaznu mu je uračunato vreme provedeno u pritvoru. Zakonski zastupnik maloletne oštećene je radi ostvarivanja imovinskpravnog zahteva upućena na parnični postupak, a okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1-908/24 od 10.03.2025. godine odbijene su kao neosnovane žalbe VJT u Novom Sadu, branioca okrivljenog i okrivljenog lično, a presuda Višeg suda u Novom Sadu K 145/24 od 13.09.2024. godine, potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac po službenoj dužnosti okrivljenog Viktora Aladića - advokat Milan Ivetić, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, ukine pobijane presude i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili ih ukine i okrivljenog oslobodi od optužbe.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog Viktora Aladića, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac), okrivljeni i njegov branilac, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Odredbama člana 74. ZKP određeno je i taksativno nabrojano devet procesnih situacija u kojima okrivljeni mora imati branioca i do kada. Odredbom člana 76. stav 1. ZKP, pak, određeno je da u tim procesnim slučajevima, ako okrivljeni ne izabere branioca ili bez njega ostane, branioca mu po službenoj dužnosti za dalji tok postupka, rešenjem postavlja javni tužilac ili predsednik suda. Navedenim odredbama, po stavu Vrhovnog suda, jasno je opredeljeno ne samo do kada okrivljeni mora imati branioca uopšte, već i do kada mora imati branioca koji mu je postavljen po službenoj dužnosti.

U konkretnom slučaju, advokat Milan Ivetić je rešenjem Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu A 246/21 (KTR 524/21) od 01.05.2021. godine, na osnovu člana 76. stav 1. ZKP u vezi člana 74. stav 1. tačka 2) ZKP, postavljen za branioca po službenoj dužnosti okrivljenom. Odbrana po službenoj dužnosti, u smislu odredbe člana 74. tačka 2) ZKP, moguća je za ceo tok krivičnog postupka i to od prvog saslušanja pa do pravnosnažnog okončanja krivičnog postupka.

Kako je u konkretnom slučaju krivični postupak prema okrivljenom Viktoru Aladiću u predmetu Višeg suda u Novom Sadu K 145/21 pravnosnažno okončan donošenjem presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1-908/24 od 10.03.2025 godine, te kako je nakon pravnosnažnog okončanja tog krivičnog postupka zahtev za zaštitu

zakonitosti podneo advokat Milan Ivetić, koji je okrivljenom u tom postupku bio postavljen za branioca po službenoj dužnosti, to ovaj branilac (iz člana 76. ZKP), imajući u vidu napred citirane zakonske odredbe, ne spada u krug lica koja mogu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti nakon pravnosnažno okončanog postupka, pa je predmetni zahtev stoga nedozvoljen.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi člana 483. ZKP odlučio kao u izreci ovoga rešenja.

Zapisničar-savetnik

Vesna Zarić,s.r.

Predsednika veća-sudija

Gordana Kojić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković