Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 835/2025
02.07.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gordane Kojić, predsednika veća, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića, Tatjane Vuković i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Snežanom Lazin, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Mladena Brkića, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 114/25 od 08.04.2025. godine i KŽ2 725/25 od 07.05.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 02.07.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Mladena Brkića, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 114/25 od 08.04.2025. godine i KŽ2 725/25 od 07.05.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 114/25 od 08.04.2025. godine u stavu prvom izreke delimično je usvojen zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Mladena Brkića, pa je utvrđena ukupna visina troškova krivičnog postupka u iznosu od 36.000,00 dinara, a koji iznos će se iz budžetskih sredstava isplatiti advokatu Mladenu Brkiću na označeni račun, dok je u preostalom delu zahtev odbijen kao neosnovan. U stavu drugom izreke rešenja naloženo je računovodstvu Apelacionog suda u Novom Sadu da advokatu Mladenu Brkiću isplati novčani iznos od 36.000,00 dinara u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja.

Rešenjem Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ2 725/25 od 07.05.2025. godine u stavu prvom izreke odbijena je kao neosnovana žalba branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Mladena Brkića, koja je izjavljena protiv rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 114/25 od 08.04.2025. godine. U stavu drugom izreke rešenja usvojen je zahtev za naknadu troškova drugostepenog krivičnog postupka, te je određeno da se advokatu Mladenu Brkiću za preduzetu procesnu radnju - sastavljanje žalbe na rešenje o troškovima dosuđuje iznos od 33.750,00 dinara, a koji će se kasnije naplatiti od lica koja su dužna da naknade troškove po odredbama zakona, dok je preko traženog iznosa zahtev odbijen. U stavu trećem izreke rešenja naloženo je računovodstvu Apelacionog suda u Novom Sadu da na označeni račun advokata Mladena Brkića isplati novčani iznos od 33.750,00 dinara u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti rešenja.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokat Mladen Brkić, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, te da ukine rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 114/25 od 08.04.2025. godine i KŽ2 725/25 od 07.05.2025. godine i predmet vrati tom sudu na ponovnu odluku ili da preinači u celosti navedena rešenja tako što će dosuditi braniocu troškove postupka u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime sastavljanja zahteva za zaštitu zakonitosti.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Mladena Brkića, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP je propisano da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac), okrivljeni i njegov branilac. Odredbom stava 2. istog člana propisano je da Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac) može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti kako na štetu, tako i u korist okrivljenog, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Odredbom člana 485. stav 4. ZKP je propisano da zbog povreda tog zakonika (član 74, član 438. stav 1. tačka 1) i

4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), član 439. tačka 1) do 3) i član 441. stav 3. i 4.) učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim (drugostepenim) sudom okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u roku od 30 dana od dana kada mu je dostavljena pravnosnažna odluka, pod uslovom da je protiv te odluke koristio redovni pravni lek.

Prema odredbi člana 71. tačka 5) ZKP branilac ima pravo da u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni. Kako su shodno citiranoj zakonskoj odredbi prava branioca ograničena pravima koja u postupku ima okrivljeni, to dakle branilac okrivljenog ima pravo, ali i dužnost, da procesne radnje preduzima samo u korist okrivljenog, te je saglasno tome ovlašćen da zahtev za zaštitu zakonitosti kao vanredni pravni lek podnese isključivo u korist okrivljenog, ukoliko je pravnosnažnom odlukom javnog tužioca ili suda učinjena povreda zakona navedena u članu 485. stav 4. ZKP na štetu okrivljenog.

U konkretnom slučaju, branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokat Mladen Brkić je dana 21.03.2025. godine podneo Apelacionom sudu u Novom Sadu, kao sudu pravnog leka, zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka nastalih pred tim sudom u predmetu Kž1 114/2025, te je o istome odlučeno pobijanim pravnosnažnim rešenjima.

Branilac po službenoj dužnosti okrivljenog je zahtev za zaštitu zakonitosti podneo jer je po njegovom mišljenju pravnosnažnim pobijanim rešenjima Apelacionog suda u Novom Sadu povređen zakon na njegovu štetu, iz razloga što mu kao braniocu po službenoj dužnosti nisu priznati troškovi na ime nagrade za sastavljanje zahteva za naknadu troškova postupka nastalih pred Apelacionim sudom u Novom Sadu kao sudom pravnog leka, pri čemu branilac u zahtevu ne ukazuje na koji način je pobijanim rešenjima učinjena povreda zakona na štetu okrivljenog AA.

Dakle, imajući u vidu da je branilac po službenoj dužnosti okrivljenog zahtev za zaštitu zakonitosti podneo u svoje ime i zbog povrede zakona učinjene na svoju štetu, a na šta po zakonu nije ovlašćen u smislu napred citiranih zakonskih odredbi, to, po nalaženju Vrhovnog suda, branilac po službenoj dužnosti okrivljenog, u konkretnom slučaju, nije ovlašćen za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka, pa je stoga ovaj sud navedeni zahtev ocenio nedozvoljenim.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi članova 483. i 71. tačka 5) ZKP odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik | Predsednik veća-sudija

Snežana Lazin, s.r. | Gordana Kojić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković