



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 426/2025
01.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном поступку против НН лица, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости оштећене АА, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за високотехнолошки криминал Ктн Втк. бр. 3645/24 од 29.11.2024. године и Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо бр. 6/25 од 13.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости оштећене АА, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за високотехнолошки криминал Ктн Втк. бр. 3645/24 од 29.11.2024. године и Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо бр. 6/25 од 13.01.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за високотехнолошки криминал Ктн Втк. бр. 3645/24 од 29.11.2024. године одбачена је кривична пријава адвоката АА, достављена тужилаштву дана 02.09.2024. године у делу у коме је поднета против НН лица због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1. Кривичног законика, јер из саме пријаве проистиче да пријављено дело није кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Решењем Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо бр. 6/25 од 13.01.2025. године, одбијен је као неоснован приговор АА поднет против решења Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за високотехнолошки криминал Ктн Втк. бр. 3645/24 од 29.11.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је оштећена АА, због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине

и „сам одлучи по редовном правном леку“ или да побијана решења преиначи тако да усвоји захтев за заштиту законитости и одреди да је по предметној кривичној пријави надлежно Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за високотехнолошки криминал, или да предмет врати на поновну одлуку Апелационом јавном тужилаштву у Београду „те наложи да се нови поступак држи под потпуно измењеним већем“.

Врховни суд је на седници већа, након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено и чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднела оштећена АА, на шта по закону није овлашћена, јер иста не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, без обзира што је иста адвокат, то је Врховни суд нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић