Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 426/2025
01.04.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Aleksandra Stepanovića i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Marijom Ribarić, zapisničarem, u krivičnom postupku protiv NN lica, zbog krivičnog dela narušavanje poslovnog ugleda i kreditne sposobnosti iz člana 239. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti oštećene AA, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, Posebno odeljenje za visokotehnološki kriminal Ktn Vtk. br. 3645/24 od 29.11.2024. godine i Apelacionog javnog tužilaštva u Beogradu Ktpo br. 6/25 od 13.01.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 01.04.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti oštećene AA, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, Posebno odeljenje za visokotehnološki kriminal Ktn Vtk. br. 3645/24 od 29.11.2024. godine i Apelacionog javnog tužilaštva u Beogradu Ktpo br. 6/25 od 13.01.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, Posebno odeljenje za visokotehnološki kriminal Ktn Vtk. br. 3645/24 od 29.11.2024. godine odbačena je krivična prijava advokata AA, dostavljena tužilaštvu dana 02.09.2024. godine u delu u kome je podneta protiv NN lica zbog krivičnog dela narušavanje poslovnog ugleda i kreditne sposobnosti iz člana 239. stav 1. Krivičnog zakonika, jer iz same prijave proističe da prijavljeno delo nije krivično delo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Rešenjem Apelacionog javnog tužilaštva u Beogradu Ktpo br. 6/25 od 13.01.2025. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor AA podnet protiv rešenja Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, Posebno odeljenje za visokotehnološki kriminal Ktn Vtk. br. 3645/24 od 29.11.2024. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja zahtev za zaštitu zakonitosti podnela je oštećena AA, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijana rešenja ukine i „sam odluči po redovnom pravnom leku“ ili da pobijana rešenja preinači tako da usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti i odredi da je po predmetnoj krivičnoj prijavi nadležno Više javno tužilaštvo u Beogradu, Posebno odeljenje za visokotehnološki kriminal, ili da predmet vrati na ponovnu odluku Apelacionom javnom tužilaštvu u Beogradu „te naloži da se novi postupak drži pod potpuno izmenjenim većem“.

Vrhovni sud je na sednici veća, nakon razmatranja spisa predmeta i pravnosnažnih rešenja protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac), okrivljeni i njegov branilac, dok je u stavu 3. istog člana predviđeno da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Imajući u vidu navedeno i činjenicu da je u konkretnom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti podnela oštećena AA, na šta po zakonu nije ovlašćena, jer ista ne spada u krug lica koja mogu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, bez obzira što je ista advokat, to je Vrhovni sud našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti nedozvoljen.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) u vezi člana 483. ZKP, doneo odluku kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar – savetnik

Marija Ribarić, s.r.

Predsednik veća – sudija

Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković