



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3363/2023
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Виолета Тасић, адвокат из ..., против туженог ЈП за газдовање шумама „Србијашуме“ Нови Београд, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3582/22 од 21.12.2022. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3582/22 од 21.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 131/21 од 02.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се према туженом утврди да се као незаконит ништи анекс уговора о раду број ... од 04.02.2021. године. Ставом другим изреке, одлучено је да се трошкови поступка не досуђују.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3582/22 од 21.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 131/21 од 02.02.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23- други закон) - у даљем тексту: ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија непотпуна.

У конкретном случају ревизија је изјављена од стране пуномоћника тужиоца Виолете Тасић, адвоката из ..., а у ревизији се налази меморандум адвокатске канцеларије Тасић, али именовани адвокат није потписала, нити ставила свој печат на наведену ревизију.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 24/12), прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Одредбом члана 101. став 1. ЗПП, прописано је да ако је поднесак неразумљив или непотпун (члан 98. став 3), суд ће странци која нема пуномоћника да врати

поднесак ради исправке, осим ако законом није другачије прописано, а ставом 5. истог члана да ако је поднесак, који је у име странке поднео пуномоћник, односно јавни правобранилац или јавни тужилац неразумљив или непотпун, суд ће да га одбаци.

Према томе, ревизија изјављена у име тужиоца од стране његовог пуномоћника Виолете Тасић, адвоката из ..., је непотпуна, с обзиром да не садржи потпис и печат адвоката. Суд у том случају није у обавези да ревизију врати, односно позове подносиоца ревизије (адвоката) да је у одређеном року исправи или допуни. Како у смислу цитираних одредби ЗПП и Закона о адвокатури, ревизија поднета од стране адвоката, не садржи његов потпис и печат, иста је непотпуна.

Следом изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић