Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 494/2025
16.04.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Snežanom Lazin, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela izazivanje panike i nereda iz člana 343. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA – advokata Filipa Mitreski, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K-721/23 od 30.08.2024. godine i KV 1996/2024 od 05.02.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 16.04.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Filipa Mitreski, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K-721/23 od 30.08.2024. godine i KV 1996/2024 od 05.02.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Sadu K-721/23 od 30.08.2024. godine u stavu prvom izreke delimično je usvojen zahtev advokata Filipa Mitreski za naknadu troškova krivičnog postupka, te je određeno da mu se na ime nagrade i naknade nužnih izdataka branioca dosuđuje iznos od 76.500,00 dinara. U stavu drugom izreke rešenja naloženo je računovodstvu Osnovnog suda u Novom Sadu da novčani iznos od 76.500,00 dinara uplati na označeni tekući račun advokata Filipa Mitreski u roku do 60 dana po pravnosnažnosti rešenja. U stavu trećem izreke rešenja odbijen je kao neosnovan zahtev advokata Filipa Mitreski preko dosuđenog iznosa od 76.500,00 dinara pa do traženog iznosa od 157.500,00 dinara.

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Sadu KV 1996/2024 od 05.02.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA koja je izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K-721/23 od 30.08.2024. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog AA – advokat Filip Mitreski, zbog povrede zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, te da preinači pobijanu prvostepenu i drugostepenu odluku Osnovnog suda u Novom Sadu tako što će usvojiti zahtev za naknadu troškova postupka u odbijenom delu ili da ukine u odbijenom delu prvostepenu odluku i u celini drugostepenu odluku ili samo drugostepenu odluku i predmet vrati na ponovnu odluku organu postupka, kao i da obaveže sud da okrivljenom naknadi troškove postupka po vanrednom pravnom leku.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA – advokata Filipa Mitreski, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP je propisano da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac), okrivljeni i njegov branilac. Odredbom stava 2. istog člana propisano je da Republički javni tužilac (sada Vrhovni javni tužilac) može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti kako na štetu, tako i u korist okrivljenog, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Odredbom člana 485. stav 4. ZKP je propisano da zbog povreda tog zakonika (član 74, član 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), član 439. tačka 1) do 3) i član 441. stav 3. i 4.) učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim (drugostepenim) sudom okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u roku od 30 dana od dana kada mu je dostavljena pravnosnažna odluka, pod uslovom da je protiv te odluke koristio redovni pravni lek.

Prema odredbi člana 71. tačka 5) ZKP branilac ima pravo da u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni. Kako su shodno citiranoj zakonskoj odredbi prava branioca ograničena pravima koja u postupku ima okrivljeni, to dakle branilac okrivljenog ima pravo, ali i dužnost, da procesne radnje preduzima samo

u korist okrivljenog, te je saglasno tome ovlašćen da zahtev za zaštitu zakonitosti kao vanredni pravni lek podnese isključivo u korist okrivljenog, ukoliko je pravnosnažnom odlukom javnog tužioca ili suda učinjena povreda zakona navedena u članu 485. stav 4. ZKP na štetu okrivljenog.

U konkretnom slučaju, podnosilac zahteva advokat Filip Mitreski je punomoćjem od 30.06.2023. godine ovlašćen od strane okrivljenog AA da ga zastupa u postupku koji se protiv okrivljenog vodi pred Osnovnim sudom u Novom Sadu pod brojem K-721/2023. Advokat Filip Mitreski je dana 28.06.2024. godine, nakon donošenja rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K.721/2023 od 24.05.2024. godine kojim je prema okrivljenom AA zbog izvršenja krivičnog dela izazivanje panike i nereda iz člana 343. stav 1. KZ izrečena vaspitna mera pojačan nadzor od strane organa starateljstva koja može trajati najmanje 6 (šest) meseci, a najviše 2 (dve) godine i na osnovu člana 79. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnih lica određeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret bucetskih sredstava, podneo Osnovnom sudu u Novom Sadu zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka koje je imao kao branilac, a koji su nastali pred tim sudom, te je o istome odlučeno pobijanim pravnosnažnim rešenjima i to tako što su troškovi dosuđeni braniocu – advokatu Filipu Mitreski i određeno je da se isti imaju isplatiti na njegov broj računa.

Iz sadržine podnetog zahteva za zaštitu zakonitosti proizilazi da je branilac okrivljenog AA - advokat Filip Mitreski zahtev za zaštitu zakonitosti podneo jer je po njegovom mišljenju pobijanim pravnosnažnim rešenjima povređen zakon iz razloga što mu kao braniocu nisu priznati svi troškovi koje je imao i koje je zahtevom za naknadu troškova krivičnog postupka tražio, pri čemu branilac u zahtevu ne ukazuje ni jednom rečju na koji način je pobijanim pravnosnažnim rešenjima učinjena povreda zakona na štetu okrivljenog AA.

Dakle, imajući u vidu da je branilac okrivljenog AA - advokat Filip Mitreski zahtev za zaštitu zakonitosti podneo u svoje ime i zbog povrede zakona učinjene na svoju štetu, a na šta po zakonu nije ovlašćen u smislu napred citiranih zakonskih odredbi, to, po nalaženju Vrhovnog suda, branilac okrivljenog AA – advokat Filip Mitreski, u konkretnom slučaju, nije ovlašćen za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka, pa je stoga ovaj sud navedeni zahtev ocenio nedozvoljenim.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi članova 483. i 71. tačka 5) ZKP odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik — Predsednik veća-sudija

Snežana Lazin, s.r. — Milena Rašić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković