Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 525/2025
24.04.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Svetlane Tomić Jokić, predsednika veća, Bojane Paunović, Dijane Janković, Gordane Kojić i Aleksandra Stepanovića, članova veća, sa savetnikom Sanjom Živanović, zapisničarom, u krivičnom predmetu okrivljene AA, zbog krivičnog dela krađa iz člana 203. stav 1. KZ, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljene AA, advokata Zorana Janićijevića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Pazaru K 21/24 od 25.12.2024. godine i Višeg suda u Novom Pazaru Kž1 59/25 od 13.03.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 24.04.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljene AA, advokata Zorana Janićijevića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Pazaru K 21/24 od 25.12.2024. godine i Višeg suda u Novom Pazaru Kž1 59/25 od 13.03.2025. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Osnovnog suda u Novom Pazaru K 21/24 od 25.12.2024. godine okrivljena AA oglašen je krivom zbog krivičnog dela krađa iz člana 203. stav 1. KZ i izrečena joj je uslovna osuda tako što joj je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno određeno da se utvrđena kazna zatvora neće izvršiti, ako okrivljena u roku proveravanja od jedne godine od pravnosnažnosti presude, ne učini novo krivično delo. Okrivljena je obavezana da naknadi troškove krivičnog postupka bliže određene u izreci presude. Oštećeni BB je upućen da imovinskopravni zahtev ostvari u parničnom postupku.

Presudom Višeg suda u Novom Pazaru Kž1 59/25 od 13.03.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljene AA, advokata Zorana Janićijevića, a presuda Osnovnog suda u Novom Pazaru K 21/24 od 25.12.2024. godine potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda zahtev za zaštitu zakonitosti blagovremeno je podneo branilac okrivljene AA, advokat Zoran Janićijević, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 2) ZKP i povrede krivičnog zakona iz člana 439. tačka 2) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti, ukine pobijane presude i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostepenom sudu.

Vrhovni sud je u sednici veća, održanoj u smislu odredaba člana 486. stav 1. i člana 487. stav 1. ZKP, razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljene AA, advokata Zorana Janićijevića, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Prema odredbi člana 484. ZKP, koja propisuje sadržaj zahteva za zaštitu zakonitosti, u zahtevu se mora navesti razlog za njegovo podnošenje (član 485. stav 1. ZKP), a u slučaju iz člana 485. stav 1. tačka 2) i 3) ovog zakonika mora se dostaviti i odluka Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava.

Odredbom člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP propisano je da se zahtev za zaštitu zakonitosti može podneti ako je pravnosnažnom odlukom ili odlukom u postupku koji je prethodio njenom donošenju povređen zakon, a stavom 4. istog člana, propisani uslovi pod kojima okrivljeni, preko svog branioca, može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti i to takstativnim nabrajanjem povreda zakona (član 74., član 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), člana 439. tačka 1) do 3) i člana 441. stav 3. i 4.), koje mogu biti učinjene u prvostepenom i postupku pred apelacionim odnosno drugostepenim sudom.

Obaveza navođenja razloga za podnošenje zahteva zbog povrede zakona (član 485. stav 1. tačka 1) ZKP), podrazumeva ne samo formalno označavanje o kojoj povredi zakona se radi, već i obrazloženje u čemu se konkretna povreda zakona sastoji.

Branilac okrivljene AA, advokat Zoran Janićijević, zahtev za zaštitu zakonitosti podnosi zbog povrede krivičnog zakona iz člana 439. tačka 2) ZKP, koja u smislu citirane odredbe člana 485 stav 4. ZKP, predstavlja zakonski razlog zbog kog okrivljeni preko branioca može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti. Međutim, branilac u zahtevu ne obrazlaže u čemu je krivični zakon povređen po pitanju da li je u pogledu krivičnog dela koje je predmet optužbe primenjen zakon koji se ne može primeniti, pa zahtev u ovom delu nema propisan sadržaj u smislu odredbe člana 484. ZKP, koja nalaže navođenje konkretnog razloga za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti i njegovo obrazloženje.

U preostalim navodima zahteva branilac osporavajući nalaz i mišljenje veštaka ekonomsko-finansijske struke ističe

da je u konkretnom slučaju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, što predstavlja povredu zakona iz člana 440. ZKP, koja, kao ni bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2) tačka 2) ZKP, zbog koje podnosi zahtev, ne predstavljaju zakonom dozvoljene razloge, zbog kojih je podnošenje ovog vanrednog pravnog leka dozvoljeno okrivljenom preko branioca.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljene AA, advokata Zorana Janićijevića, odbacio i na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) i 3) ZKP, člana 485. stav 4. ZKP i člana 484. ZKP, odlučio kao u izreci rešenja.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Sanja Živanović, s.r.

Svetlana Tomić Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković