



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 528/2025
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Мирка Дончића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-839/23 од 18.10.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1-3/25 од 11.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 07.05.2025.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Мирка Дончића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-839/23 од 18.10.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1-3/25 од 11.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К-839/23 од 18.10.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и један месец. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, а одбијен је имовинскоправни захтев оштећене.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1-3/25 од 11.02.2025. године одбијена ја као неоснована жалба браниоца окривљеног а пресуда Основног суда у Старој Пазови К-839/23 од 18.10.2024. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтева за заштиту законитости поднео је адвокат Мирко Дончић због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости адвоката Мирка Дончића у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека само Републички јавни тужилац, бранилац окривљеног и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је захтев за заштиту законитости поднео адвокат Мирко Дончић, који у конкретном случају нема својство браниоца окривљеног АА обзиром да уз захтев није достављено пуномоћје којим окривљени овлашћује адвоката Мирка Дончића на подношење предметног захтева за заштиту законитости, већ у предмету постоји пуномоћје само за предузимање процесних радњи у предмету К.839/2023 пред Основним судом у Старој Пазови, то је Врховни суд нашао да је захтев адвоката Мирка Дончића поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Мирка Дончића.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић