



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 544/2025
14.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године и Кв.32/25 од 04.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године и Кв.32/25 од 04.03.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године одређено је да се окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Трстенику 2К.100/21 исплати из буџетских средстава Основног суда у Трстенику износ од 74.250,00 динара у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Трстенику Кв.32/25 од 04.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића која је изјављена против решења Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Дарко Милутиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине правноснажна решења Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године и Кв.32/25 од 04.03.2025. године и предмет врати на поновно одлучивање том суду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Трстенику побијаним одлукама о трошковима кривичног поступка на штету окривљеног повредио одредбе чланова 261. став 1, 261. став 2. тачка 7) и 265. став 1. ЗКП и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Наиме, по ставу браниоца, Основни суд у Трстенику, приликом обрачуна захтеваних трошкова кривичног поступка, окривљеном АА који је ослобођен од оптужбе, погрешно није признао трошкове браниоца који су били потребни за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије и то накнаду за превоз сопственим возилом на релацији Нови Сад – Трстеник – Нови Сад у висини од 30% од цене најскупљег бензина по пређеном километру и трошкове путарине, као и накнаду за одсуствовање из адвокатске канцеларије, а како је то опредељено захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка од 30.01.2025. године.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића, те су били предмет разматрања кривичног ванпретресног већа Основног суда у Трстенику које је у овом поступку поступало у другом степену по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Трстенику 2К.100/21 од 03.02.2025. године. Кривично ванпретресно веће Основног суда у Трстенику као другостепено је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2. ставови четврти и пети и страни 3. ставови први и други другостепеног решења Кв.32/25 од 04.03.2025. године изнело разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Поред тога, по оцени овога суда, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у делу у којем, указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, истиче да Основни суд у Трстенику, приликом обрачуна захтеваних трошкова поступка, погрешно није признао окривљеном АА право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за приступ у Основни суд у Трстенику дана 29.03.2022. године на неодржани главни претрес и то у износу од 10.687,50 динара (21.375,00 динара умањено за 50% по важећој АТ).

Жалбом браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића истицани су и ови наводи, па када се има у виду да је кривично ванпретресно веће Основног суда у Трстенику о томе изнело разлоге на страни 2. став трећи другостепеног решења Кв.32/25 од 04.03.2025. године којим је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног, а које разлоге Врховни суд прихвата као правилне, то на њих у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић