



Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 584/2025
07.05.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića i Tatjane Vuković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Vesnom Zarić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela krađa u pokušaju iz člana 203. stav 1. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Vladice Čurtović, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br.70/24 od 26.12.2024. godine i SPK br. 70/24, Kv br.236/25 od 10.02.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 07.05.2025. godine, doneo je:

R E Š E N J E

ODBACUJE SE, kao nedozvoljen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokata Vladice Čurtović, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br.70/24 od 26.12.2024. godine i SPK br. 70/24, Kv br.236/25 od 10.02.2025. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br.70/24 od 26.12.2024. godine odobrena je isplata troškova krivičnog postupka u iznosu od 15.750,00, braniocu po službenoj dužnosti Vladici Čurtović, koja je postavljena rešenjem Trećeg OJT u Beogradu A br.1/24, KT 1493/24 od 24.05.2024. godine, koji joj se imaju isplatiti na račun, a koji troškovi padaju na teret budžetskih sredstava suda i koji će se isplatiti u roku od 60 dana od dana prijema pravnosnažnog rešenja. Sa viškom zahteva za naknadu troškova postupka, preko dosuđenog, a do traženog iznosa od 29.250,00 dinara, odbijen je zahtev branioca okrivljenog od 25.12.2024. godine, kao neosnovan.

Rešenjem Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br. 70/24, Kv br.236/25 od 10.02.2025. godine, odbijena je žalba branioca po službenoj dužnosti okrivljenog, advokata Vladice Čurtović od 30.01.2025. godine, izjavljena protiv rešenja Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br.70/24 od 26.12.2024. godine, kao neosnovana. Odbijen je zahtev branioca po službenoj dužnosti okrivljenog, advokata Vladice Čurtović, za nagradu na ime sastava žalbe od 30.01.2025. godine, izjavljene protiv rešenja Trećeg osnovnog suda u Beogradu SPK br. 70/24 od 26.12.2024. godine, kao neosnovan.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja zahtev za zaštitu zakonitosti podnela je branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokat Vladica Čurtović, zbog povrede zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev ukine pobijana rešenja i vrati ih na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca po službenoj dužnosti okrivljenog AA, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP je propisano da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac, okrivljeni i njegov branilac. Odredbom stava 2. istog člana propisano je da Republički javni tužilac može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti kako na štetu, tako i u korist okrivljenog, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Odredbom člana 485. stav 4. ZKP je propisano da zbog povreda tog zakonika (član 74, član 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), član 439. tačka 1) do 3) i član 441. stav 3. i 4.) učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim sudom okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u roku od 30 dana od dana kada mu je dostavljena pravnosnažna odluka, pod uslovom da je protiv te odluke koristio redovni pravni lek.

Prema odredbi člana 71. tačka 5) ZKP branilac ima pravo da u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni.

Kako su shodno citiranoj zakonskoj odredbi prava branioca određena i ograničena pravima koja u postupku ima okrivljeni, to dakle branilac okrivljenog ima pravo, ali i dužnost, da procesne radnje preduzima samo u korist okrivljenog, te je, saglasno tome, ovlašćen da zahtev za zaštitu zakonitosti kao vanredni pravni lek podnese isključivo u korist okrivljenog, ukoliko je pravnosnažnom odlukom javnog tužioca ili suda učinjena povreda zakona navedena u članu 485. stav 4. ZKP, na štetu okrivljenog.

U konkretnom slučaju, podnosilac zahteva advokat Vladica Čurtović je rešenjem Trećeg OJT u Beogradu A br.1/24, KT 1493/24 od 24.05.2024. godine postavljena za branioca po službenoj dužnosti okrivljenom AA.

Branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA - advokat Vladica Čurtović je zahtev za zaštitu zakonitosti podnela jer je po njenom mišljenju pravosnažnim pobijanim rešenjima povređen zakon iz razloga što joj kao braniocu po službenoj dužnosti nisu priznati svi troškovi koje je imala i koje je zahtevom za naknadu troškova krivičnog postupka tražila, pri čemu branilac u zahtevu ne ukazuje ni jednom rečju na koji način je pobijanim rešenjima učinjena povreda zakona na štetu okrivljenog.

Dakle, imajući u vidu da je branilac po službenoj dužnosti okrivljenog AA zahtev za zaštitu zakonitosti podnela u svoje ime i zbog povreda zakona učinjenih na svoju štetu, a na šta po zakonu nije ovlašćena, u smislu napred citiranih zakonskih odredbi, to, po nalaženju Vrhovnog suda, branilac po službenoj dužnosti okrivljenog u konkretnom slučaju nije ovlašćen za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka, pa je stoga ovaj sud navedeni zahtev ocenio nedozvoljenim.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi članova 483. i 71. tačka 5) ZKP odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Zarić,s.r.

Milena Rašić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković