



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24885/2024
30.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., и ЕЕ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Белановић, адвокат из ..., против противника предлагача Градске општине Земун, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Одељење Земун и Пољопривредно индустријског комбината „Земун“, кога заступа Агенција за лиценцирање стечајних управника Београд, одлучујући о ревизији противника предлагача Градске општине Земун изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 3525/23 од 14.12.2023. године, у седници одржаној 30.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија противника предлагача Градске општине Земун изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 3525/23 од 14.12.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду Р1 792/13 од 18.05.2015. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за земљиште одузето решењем Среске комисије за пољопривредни земљишни фонд у Београду за Земун и Бежанију број 42/53 од 03.09.1953. године од домаћинства ЖЖ, бившег из ..., за ближе означене парцеле, које право на новчану накнаду је утврђено у корист правних следбеника ранијег власника ЖЖ и то решењем Комисије за вођење поступка за враћање земље и доношења решења у општини Земун број 462-427/91-6 од 25.09.2006. године, па је обавезан крајњи корисник Пољопривредно индустријски комбинат Земун ДП-Београд, Земун, да предлагачима, као правним следбеницима ранијег власника ЖЖ бившег из ... за укупну површину одузетог земљишта од 41455 м² исплати накнаду од 621.825.000,00 динара и то за сваког од предлагача према опредељеним новчаним износима према наведеној наведеној површини,

у једнаким тромесечним ратама у року од 10 година почев од истека године од правноснажности ове одлуке, с тим да на сваку доспелу исплатну рату утврђену овом одлуком са каматом у висини раста цена на мало према последњим објављеним подацима Републичког органа надлежног за послове статистике, која се обрачунава и плаћа у односу на сваку исплатну рату од правноснажности ове судске одлуке до доспелости сваке појединачне исплатне рате и законску затезну камату на сваку исплатну рату од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је крајњи корисник Пољопривредно индустријски комбинат Земун ДП-Београд, Земун да сваком од предлагача накнади трошкове ванпарничног поступка у одређеном износу, са законском затезном каматом од правог наредног дана од дана истека рока за добровољно испуњење до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев за накнаду трошкова ванпарничног поступка противника предлагача Градске општине Земун.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 3525/23 од 14.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба крајњег корисника и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагач Градска општина Земун је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Предлагачи су поднели одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка су тражили и определили.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, 49/13 ... 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, 18/05 ... 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није благовремена.

Чланом 403. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде, док чланом 420. став 6. ЗПП да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Према стању у спису, противнику предлагача Градској општини Земун другостепено решење достављено је 29.01.2024. године. Рок од 30 дана истекао је 28.02.2024. године (среда), па је ревизија противника предлагача поднета (непосредно суду) 05.03.2024. године, неблаговремена.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду правила прописана чланом 434. став 2. ЗПП, али како је изјављена ревизија неблаговремена, то нема места примени наведне одредбе.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу I изреке.

Захтев предлагача за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1 ЗПП. у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења овог ванпарничног поступка.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**