



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 105/2025**  
**10.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К.бр.130/25 од 20.03.2025.године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 10.04.2025. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Ужицу Ктo.бр.99/25 од 19.03.2025.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

**Образложење**

Основно јавно тужилаштво у Ужицу је поднело Основном суду у Ужицу оптужни предлог Ктo.бр.99/25 од 19.03.2025.године, против окривљене АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Ужицу је доставио Врховном суду предлог К.бр.130/25 од 20.03.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Новом Саду, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Новом Саду надлежан за територију општина Бачки Петровац, Беочин, Жабаљ, Сремски Карловци, Темерин и Тител и за град Нови Сад.

Имајући у виду да окривљена АА има пријављено боравиште у Беочину, улица ... број ..., на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Новом Саду, те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Ужицу, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљена, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић