



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 140/2025
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија, Милене Рашић председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву К. 268/25 од 17.04.2025 године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 07.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Панчеву К. 268/25 од 17.04.2025 године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. Кривичног законика, одреди Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Поступајући судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду предлог К. 268/25 од 17.04.2025 године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ одреди Основни суд у Крагујевцу обзиром да из списка предмета произилази да окривљени има пребивалиште у Крагујевцу, а и бранилац окривљеног је из Раче Крагујевачке, док су пребивалишта сведока ван Крагујевца, али су исти саслушани и њихове изјаве могу бити прочитане, те да не постоји потреба за непосредним извођењем доказа на подручју Основног суда у Панчеву, које околности указују да ће се сходно одредби члана 33. КЗ, овај кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Крагујевцу, што би допринело економичијем и целисходнијем спровођењу кривичног поступка.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије за претходни поступак Основног суда у Панчеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка

одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности од стране судије појединца да окривљени има пребивалиште у Крагујевцу, Улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 26) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Крагујевцу, као и да бранилац има пребивалиште у Рачи Крагујевачкој, по оцени Врховног суда, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом него пред Основним судом у Панчеву који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, тим пре што је пребивалиште сведока, чије саслушање је предложено оптужним актом, управо у Панчеву, а окривљени је дужан да трпи последице свог поступања.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Панчеву на Основни суд у Крагујевцу, то је Врховни суд, на основу члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић