



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1575/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Џејн Дрешевић, адвокат из ..., против туженог Института за реуматологију, Београд, чији је пуномоћник Наташа Виријевић Китановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4199/2023 од 12.12.2024. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4199/2023 од 12.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3002/18 од 18.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле, којим је тражила да суд поништи, као незаконито, решење туженог бр. .. од 03.05.2018. године. Ставом другим изреке, тужила је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 18.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана када наступе услови за извршење па до исплате.

Апелациони суд у Београду је, пресудом Гж1 4199/23 од 12.12.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужиле и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П1 3002/18 од 18.05.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужила је изјавила благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/11...18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужиља је тужбом од 22.06.2018. године тражила да суд поништи решење туженог бр. .. од 03.05.2018. године, којим је утврђено да она обавља послове на радном месту под ред.бр. .. Правилника о организацији и систематизацији послова у Институту за реуматологију, у оквиру организационе јединице Одељења за специјалистичко-консултативне прегледе под називом: Др медицине ... у специјалистичкој амбуланти, тако што је тим решењем, по сили закона мења одредба члана 1. анекса бр. 1. (бр. .. од 24.09.2007. године) Уговор о раду бр. .. од 01.03.2000. године, у делу који се односи на назив посла који запослена обавља, а тим решењем се не врши премештај запослене на друге послове.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбама Главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе тог Закона примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима ревизија није дозвољена, осим када се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора, што овде није случај. Предмет спора у овој парници је оцена законитости декларативног решења донетог ради усклађивања назива радних места у складу са називима из Уредбе о каталогу радних места у јавним службама и другим организацијама у јавном сектору ("Службени гласник РС", бр. 81/17 ... 6/2018).

Дакле, тужбени захтев тужиље не односи се на заснивање, постојање и престанак радног односа у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, што значи да њена ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**