



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11070/2023**  
**25.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић, Надежде Видић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Душан Петровић из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ...— ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Младен Новаковић из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 648/22 од 15.12.2022. године, у седници одржаној 25.06.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 648/22 од 15.12.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 648/22 од 15.12.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 4720/17 од 04.11.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да имају искључиво право својине на к.п. бр. .../... уписане у л.н. ... к.о. ..., што су тужени дужни да признају и трпе да тужиоци изврше упис у евиденцију непокретности код РГЗ. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 151.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 648/22 од 15.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права указујући на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужиоци су одговорили на ревизију тужених. Трошкове ревизијског поступка нису тражили.

Према одредби члана 404. став 1. и 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...10/23 – други закон), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чији је основ утврђење права својине по основу одржаја, тако што је оцењено да је тужбени захтев тужилаца основан.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер је оцењено да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или потреба тумачења новог права или неуједначена судска пракса. Одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева тужилаца засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, због чега је одлучено као у ставу првом изреке. Без утицаја су ревизијски наводи којима се оспорава правилност утврђеног чињеничног стања и посредно указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка, јер се посебна ревизија из ових законских разлога не може изјавити, те они нису предмет разматрања приликом одлучивања о оцени дозвољености изузетне ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије и применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења, поднета је 29.09.2017. године, а утврђена вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**