



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 168/2025
27.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду 9.К бр. 753/2025 од 20.05.2025. године за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној дана 27.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Првог основног суда у Београду 9.К бр. 753/2025 од 20.05.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 2530/24, КТО 438/25 од 09.05.2025. године, одреди Основни суд у Смедереву.

О б р а з л о ж е њ е

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је оптужни предлог Првом основном суду у Београду КТ бр. 2530/24, КТО 438/25 од 09.05.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Првог основног суда у Београду поднео је Врховном суду образложен предлог 9.К бр. 753/2025 од 20.05.2025. године, да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Смедереву, са образложењем да окривљени АА има пријављено пребивалиште у Смедереву, Улица ... број ..., а да, осим што је у оптужном акту предложено да се на главни претрес позове окривљени, није стављен ни један други доказни предлог на основу којег би било целисходно и економично да се кривични поступак води пред Првим основним судом у Београду, налазећи да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Смедереву.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду, па је нашао да је предлог неоснован.

Наиме, из списка предмета произлази да је кривично дело које је окривљеном стављено на терет извршено на подручју месне надлежности Првог основног суда у Београду, који је превасходно надлежан за вођење овог кривичног поступка, те иако је место пребивалишта окривљеног АА у Смедереву, то није очигледан и довољан разлог за закључак да ће поступак лакше спровести пред Основним судом у Смедереву. Тим пре што је, по налажењу овог суда, за сада неизвесно да ли ће у току кривичног поступка бити потребно извођење доказа везано за подручје места извршења кривичног дела, посебно имајући у виду да сведоци-оштећени ББ и ВВ имају пребивалиште на територији Београда, као и вештак саобраћајне струке др Павле Гарић и судски вештак др Кенан Сенохладски, а околност да окривљени има пребивалиште на територији Основног суда у Смедереву, сама по себи, не указује да би се овај кривични поступак очигледно лакше спровео пред Основним судом у Смедереву, те по налажењу овог суда не постоје разлози који би оправдали преношење месне надлежности са Првог основног суда у Београду на Основни суд у Смедереву.

Како не постоје разлози процесне целисходности који оправдавају преношење месне надлежности, Врховни суд је на основу члана 33. Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић