



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 659/2025**  
**27.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. КЗ у вези са чланом 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Рикало Љубише, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 803/21 од 17.11.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 13/24 од 24.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката адвоката Рикало Љубише, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 803/21 од 17.11.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 13/24 од 24.02.2025. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину К 803/21 од 17.11.2023. године окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. КЗ у вези са чланом 278. став 5. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од осам месеци и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је на основу члана 264. став 4. ЗКП ослобођен од обавезе плаћања судског паушала, док је на основу члана 264. став 1. ЗКП, обавезан да накнади трошкове кривичног поступка у износу од 29.202,00 динара на рачун ОЈТ у Зрењанину, као и да накнади трошкове кривичног поступка Основном суду у Зрењанину у износу од 10.188,00 динара, све у року од 30 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и да надокнади трошкове кривичног поступка пуномоћника оштећене, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем након правноснажности пресуде, док је на основу члана 258. став 4. ЗКП оштећена ББ упућена да имовинскоправни захтев оставари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Кж1 13/24 од 24.02.2025. године одбијене су као неосноване жалбе ОЈТ у Зрењанину и жалба браниоца окривљеног АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Љубиша Рикало, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и преиначи побијане правноснажне пресуде, тако што ће на основу члана 423. тачка 1. ЗКП окривљеног АА ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. КЗ у вези са чланом 278. став 5. у вези ст.1 КЗ, јер дело за које је осуђен није кривично дело.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА овластио адвокате Љубишу Рикало и Мишу Поповића из ..., писаним пуномоћјем дана 14.06.2021. године, да окривљеног бране у кривичном предмету пред ПУ Зрењанин због кривичног дела из члана 288. КЗ.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном АА правноснажно окончан доношењем пресуде Вишег суда у Зрењанину Кж1 13/24 од 24.02.2025. године, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац, адвокат Љубиша Рикало, који је пуномоћјем овлашћен да заступа окривљеног у поступку пред ПУ Зрењанин и који је окривљеног бранио до правноснажног окончања кривичног поступка, а уз захтев није приложио пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека, то Врховни суд налази да овај бранилац, сходно изнетом и цитираним законским одредбама, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**