



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 811/2025
20.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Драгане Миросављевић, чланова већа, у правној ствари тужилаца мал. АА и мал. ББ, чији је законски заступник мајка ВВ, сви из ..., које заступа пуномоћник Кристијан Јожеф адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Гордана Катанић, адвокат из ..., ради измене одлуке о децјем издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 539/24 од 22.10.2024. године, у седници одржаној 20.03.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 539/2024 од 22.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П2 301/2024 од 04.06.2024. године, ставом првим изреке, мења се пресуда Основног суда у Новом Саду П2 1003/20 од 24.09.2020. године у погледу доприноса туженог у издржавању тужилаца мал. АА и мал. ББ, тако што је обавезан тужени да на име свог дела доприноса за издржавање мал. АА, плаћа месечно износ од 5.000,00 динара а да на име свог дела доприноса за издржавање мал. ББ плаћа месечно износ од 4.000,00 динара, почев од дана подношења тужбе 21.02.2024. године до дана 03.06.2024. године, а од пресуђења 04.06.2024. године па убудуће док за то постоје законски услови да на име свог дела доприноса за издржавање мал. АА плаћа месечно износ од 18.000,00 динара, а за издржавање мал. ББ плаћа месечно износ од 16.000,00 динара, исплатом заосталих рата одједном, а убудуће сваког 01. до 10. у месецу за текући месец, уплатом на рачун мајке законске заступнице ВВ, која се води код банка Интеса а.д. Београд, са законском затезном каматом на сваки појединачни износ у случају доцње. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев мал. тужилаца да од досуђених 5.000,00 динара на име доприноса туженог у издржавању мал. АА до тражених 24.000,00 динара и од досуђених 4.000,00 динара на име доприноса туженог у издржавању мал. ББ до тражених 22.000,00 динара, за период од подношења тужбе 21.02.2024. године до дана 03.06.2024. године, и од досуђених 18.000,00 динара на име доприноса туженог у издржавању АА до тражених 24.000,00 динара и од досуђених 16.000,00 динара на име доприноса туженог у

издржавању мал. ББ до тражених 22.000,00 динара за период од дана пресуђења 04.06.2024. године па убудуће док за то постоје законски услови. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да мал. тужиоцима, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 63.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 539/24 од 22.10.2024. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П2 301/2024 од 04.06.2024. године, у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, како то произлази из образложења исте.

Одлучујући о изјављеној ревизији у складу са чланом 403. став 2. тачка 1. и чланом 408. Закона о парничном у вези са чланом 208. Породичног закона, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка које су чланом 407. став 1. тачка 2. и 3. ЗПП, предвиђене као разлози за овај правни лек.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Новом Саду П2 1003/20 од 24.09.2020. године, разведен је брак између законске заступнице мал. тужилаца ВВ и туженог ГГ, овде мал. тужиоци АА рођена ...2012. године и ББ, рођен ...2014. године, поверени су на самостално вршење родитељског права мајци са адресом пребивалишта деце на адреси мајке. Истом пресудом отац мал. тужилаца овде тужени обавезан је да на име доприноса за издржавање мал. тужилаца АА и ББ, плаћа износ од по 9.000,00 динара месечно, за свако дете те је одређено да ће се лични контакт оца и деце одвијати по договору родитеља. Наведена пресуда донета је на основу договора парничних странака те потребе мал. деце нису утврђиване.

Законска заступница мал. тужилаца ВВ рођена је ...1982. године. По занимању је Остварује месечну зараду у износу од 85.000,00 динара, заједно са мал. тужиоцима живи у кући која је њено власништво у Тужени ГГ рођен је ...1983. године, по занимању је ..., здрав је и радно способан. Од 19.01.2009. године запослен је у ЈГСП Нови Сад на радном месту ..., на неодређено време и остварује месечну зараду од 117.000,00 динара. Живи сам у стану који је његово власништво у ..., у међувремену је купио стан, подигао кредит у износу од 48.000 евра, са роком отплате од 30 година, а месечна рата кредита износи 30.000,00 динара. Од доношења претходне судске одлуке до подношења предметне тужбе, тужени је редовно доприносио издржавању мал. деце по претходној судској одлуци у износима од по 9.000,00 динара за свако дете појединачно, а када је примио предметну тужбу од марта месеца 2024. године самостално је повећао допринос тако што је за мал. АА месечно плаћао износ од 13.000,00 динара, а за мал. ББ 12.000,00 динара.

Мал. АА рођена је ...2012. године. Похађа пети разред основне школе, њене потребе за храном, гардеробом, обућом, средствима за хигијену, уџбеницима и школским прибором, као и приватни часови енглеског, приватни часови клавира, часови математике, укупно износе 18.000,00 динара. Мал. ББ, рођен је ...2014. године, похађа трећи разред основне школе, његове месечне потребе за храном, гардеробом, обућом, средствима за хигијену, уџбеницима, школским прибором, приватне часове енглеског, клавира, мобилног телефона, укупно износе 16.000,00 динара. Нижестепени судови су имајући у виду све околности конкретног случаја од доношења претходне одлуке о висини обавезе издржавања, узраста мал. тужилаца њихове потребе као

могућности дужника издржавања, закључили да су се стекли услови за измену одлуке о висини обавезе туженог да доприноси издржавању мал. тужилаца у смислу члана 164. Породичног закона и туженог обавезао да издржавању мал. АА доприноси месечним износом од 18.000,00 динара (односно за период од подношења тужбе до 03.06.2024. године износом од 5.000,00 динара), а издржавању мал. ББ износом од 16.000,00 динара (односно за период од подношења тужбе до 03.06.2024. године, износом од 4.000,00 динара), имајући у виду да је тужени обавезу издржавања извршавао у складу са раније донетом пресудом и да је од подношења тужбе доприносио децем издржавању месечним износом од 13.000,00 динара за мал. АА, односно износом од 12.000,00 динара за мал. ББ.

Висина издржавања која је досуђена претходно донетом судском одлуком одређена је према договору тада парничних странака, овде туженог и мајке мал. тужилаца – мал. АА је тада била ученица првог разреда основне школа, а мал. ББ тада је похађао вртић, протеком времена трошкови и потребе мал. тужилаца су њиховим развојем, одрастањем, школовањем евидентно увећане што значи да су наступиле промењене околности у погледу потребе мал. тужилаца који су од значаја за издржавање (исхрана, одевање, хигијена, образовање и становање у односу на време када је донета претходна одлука о висини издржавања), па су се стекли и услови за измену исте.

По одредби члана 162. став 2. Породичног закона, мал. тужиоцима, одређеном висином издржавања треба да се омогући најмање такав животни стандард какав уживају родитељ, дужник издржавања, па је по оцени Врховног суда одређеним износом од 18.000,00 динара на име издржавања мал. АА и 16.000,00 динара на име издржавања мал. ББ, месечно, овом императиву удовољено.

Критеријуми за одређивање издржавања, прописани су чланом 160. Породичног закона, према коме се издржавање одређује према потребама повериоца издржавања и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања (став 1). Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2), док могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавеза да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3).

Имајући у виду цитиране одредбе члана 160. Породичног закона правилно су нижестепени судови утврдили потребе деце странака, као повериоца издржавања, АА рођене ...2012. године, која је у моменту подношења тужбе похађала пети разред основне школе и ББ рођеног ...2014. године, који је похађао трећи разред основне школе. Притом су и могућности туженог као дужника издржавања да доприноси издржавању деце правилно процењене, имајући у виду да је запослен и да има месечну зараду у износу од 117.000,00 динара, као и да има обавезу плаћања стамбеног кредита.

По оцени Врховног суда, досуђени износ издржавања је у складу са утврђеним реалним могућностима туженог и његовим животним стандардом и уз допринос тужиле мајке деце, довољан је да се задовоље потребе деце.

Код наведеног и по оцени Врховног суда ревизијом се неосновано оспорава правилност примењеног материјалног права.

Без утицаја су на другачију одлуку суда наводи ревизије туженог да мал. тужиоци сваке године од Владе Републике Мађарске добијају једнократну бесповратну помоћ, с обзиром да те чињенице нити доказе на те околности тужени није приложио током поступка.

Неосновани су наводи ревизије да упоређујући реалне месечне зараде које мајка мал. деце има (зарада око 85.000,00 динара) и зараду туженог након отплате кредита (61.000,00 динара), да законска заступница мајка мал. тужилаца остварује приходе веће у износу од 24.000,00 динара, те да је суд погрешно када је већи удео у подмиривању децјих потреба превалио на тужиоца, имајући у виду да мајка законска заступница тужилаца остатак до утврђених месечних потреба мал. тужилаца обезбеђује, њен допринос је у погледу свакодневне бриге у погледу подизања, васпитавања и чувања мал. деце, те се исто урачунава у њен допринос издржавању деце.

Суд је ценио и остале ревизијске наводе али су без утицаја на другачије одлучивање суда.

Из наведених разлога на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић