



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 228/2025**  
**08.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Татјане Ђурица, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „РАДАН“ ДОО у стечају, Змајево, одлучујући о ревизији АА из ... , чији је пуномоћник Милан Милић, адвокат у ... , изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 404/24 од 12.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 08.05.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији АА из ... изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 404/24 од 12.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија АА из ... изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 404/24 од 12.02.2025. године.

### **Образложење**

Решењем Привредног суда у Новом Саду број Ст. 30/2014 од 29.10.2024. године, одбијен је захтев заинтересованог лица АА из ... којим је тражено да се стави ван снаге и правног дејства решење Привредног суда у Новом Саду број Ст. 489/2011 од 14.06.2019. године.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 404/24 од 12.02.2025. године одбијена је жалба АА из ... као неоснована и потврђено је решење Привредног суда у Новом Саду број Ст. 30/2014 од 29.10.2024. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, АА из ... изјавила је ревизију, са предлогом да се о ревизији одлучује на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23 – др. закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Полазећи од цитиране одредбе закона, Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Суштински, разлозима ревизије истичу се повреде одредаба стечајног поступка.

Чланом 43. став 3. Закона о стечају прописано је да се у стечајном поступку не може тражити повраћај у пређашње стање, не може се изјавити ревизија, нити се може поднети предлог за понављање поступка.

Цитирана одредба закона упућује на закључак да у поступку који се води применом Закона о стечају, ревизија уопште није предвиђена као правни лек. Стога, против другостепене одлуке донете у стечајном поступку не може бити изјављена ни посебна ревизија, будући да је искључена изричитом законском одредбом. У вези са тим, Врховни суд истиче да посебна ревизија није правни лек различит од редовне ревизије, већ су чланом 404. Закона о парничном поступку прописане ситуације у којима се може дозволити одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, иако ревизија у конкретном случају према општим правилима не би била дозвољена. Таквих разлога за посебну ревизију нема, већ самом чињеницом да ревидент у разлозима ревизије истиче погрешну примену процесног права.

Ценећи дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

У конкретном случају, посебним прописом је предвиђено да ревизија, као правни лек, није дозвољена против другостепених одлука донетих у стечајном поступку, па је применом члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић