



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20808/2024**  
**23.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Карацић, адвокат из ..., против туженог Ловачко удружење „Ужице“, из Ужица, чији је пуномоћник Ранко Ђокић, адвокат из ..., са умешачем на страни туженог АМС Осигурање а.д.о. Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 350/24 од 23.05.2024. године, у седници одржаној 23.10.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 350/24 од 23.05.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 350/24 од 23.05.2024. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Ужицу П 1189/22 од 19.01.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужба у овој правној ствари повучена. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом трећим изреке, отказано је рочиште заказано за 24.01.2024. године у 10,00 часова.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 350/24 од 23.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Ужицу П 1189/22 од 19.01.2024. године.. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, предлажући да се посебна ревизија одбаци.

Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон) су прописани услови под којима ревизијски суд може изузетно

дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 404. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Тужени ревизијом оспорава другостепено решење којим је одлучено о трошковима поступка. Имајући у виду наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер против решења којим се одлучује о захтеву странке за накнаду трошкова поступка применом процесних одредби ЗПП-а не може да се изјави посебна ревизија.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. Овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Према томе, под главним захтевом у смислу наведеног члана подразумева се захтев странке због кога се поступак води, док се споредним тражењем сматрају захтеви странке који се истичу поводом или са главним захтевом, односно потраживања акцесорне природе у односу на главни захтев. Споредна тражења се узимају у обзир само када се траже као главно потраживање и тада се према том потраживању одређује вредност предмета спора.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу које не чини главни захтев. Имајући у виду наведено ревизија туженог против ове одлуке није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**