



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5648/2023
20.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... чији је пуномоћник Рашид Пепић адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Самир Хот адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 666/21 од 19.09.2022. године, у седници одржаној 20.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 666/21 од 19.09.2022. године, у делу у ком је потврђено решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П 645/19 од 25.02.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, ревизија тужиле ББ, изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 666/21 од 19.09.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П 645/19 од 25.02.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца па је утврђено да је тужени сметао тужиоце у последњој мирној државини к.п. ..., ... и ... из листа непокретности бр. ... КО ..., уписане на њиховог правног претходника пок. ГГ, на начин што је 03.06.2019. године на делу потока који пролази преко њиве к.п. ... уз границу са поседом туженог означен као к.п. ... и ... набацао камање, песак, пиљевину и други отпад и тиме затворио природни водоток, те је после обилних падавина дошло до изливања воде из потока са наносом шљунка, камења и другог отпада, преко њихових к.п. ..., ... и Ставом другим изреке, наложено је туженом да одмах по пријему решења успостави пређашње стање на начин што ће нанети песак, камење, шљунак и други материјал уклонити са к.п. ..., ... и ... и природног водотока потока, који пролази у делу преко њихових парцела и забрањено му је да убудуће на овакав и сличан начин смета тужиоце у државини њихових парцела. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се према туженом утврди да их смета у државини к.п. ..., ... и ... на начин што је 30.06.2019. године, делимично оградио њихов део к.п. ... КО ... постављањем дрвене оgrade, мењајући природни ток потока, да је 10.02.2021. године на њиховим к.п. ..., ... и ... у делу потока који би требао да представља граничну линију

између њихових поседа, откопао и одврнуо воду ручно и са машином, преко њихових поменутих парцела, те да му се наложи да уклони постављену ограду и успостави пређашње стање природног водотока као и да му се забрани да убудуће смета на овакав или сличан начин. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова поступка исплати 96.925,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 666/21 од 19.09.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је, као недозвољена, жалба тужилаца у односу на став први и други изреке решења Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тугину П 645/19 од 25.02.2021. године. Ставом другим изреке, одбијене су, као неосноване, жалбе тужилаца у односу на став трећи изреке побијаног решења и жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тугину П 645/19 од 25.02.2021. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужила ББ је изјавила благовремено ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према члану 420. став 6. Закона о парничном поступку, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле изјављене у односу на потврђујући део другостепеног решења, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Наводима ревизије оспорава се оцена доказног поступка и истиче да другостепени суд није навео разлоге за своју одлуку, чиме се заправо истиче битна повреда одредаба парничног поступка, а не погрешна примена материјалног права, као разлог за изјављивање ревизије по члану 404. Закона о парничном поступку. Примена материјалног права у овом случају је везана за конкретно утврђено чињенично стање и решење спорног односа странака. Према члану 450. став 1. Закона о парничном поступку, расправљање по тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је

ревизија тужиље недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Врховни суд је, приликом одлучивања имао у виду да је жалба тужилаца одбачена у делу, у ком случају би ревизија била увек дозвољена по члану 420. став 3. ЗПП, али како специјално правило у споровима због сметања државине, какав је спор и ове правне ствари, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић