



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 104/2023
11.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ... , чији је пуномоћник Бојан Петров, адвокат из ... , против туженог Градска управа Града Панчева, коју заступа Градско правобранилаштво Града Панчева и ЈКП „Старчевац“ Старчево, чији је пуномоћник Саша Левнајић, адвокат из ... , одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2934/22 од 23.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 11.04.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2934/22 од 23.09.2022. године,.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 387/21 од 06.05.2022. године одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да су апсолутно ништави уговори о обављању привремених и повремених послова од 17.03.2021. године и 01.04.2021. године закључени између тужиље и тужене другог реда (став први изреке). Одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је засновала радни однос на неодређено време код тужене Градске управе Града Панчева 17.03.2021. године (став други изреке). Одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужена Градска управа Града Панчева да закључи уговор о раду на неодређено време са тужиљом за обављање послова ... намештеник IV врсте радних места (став трећи изреке). Обавезана је тужиља да туженој Градској управи Града Панчева накнади трошкове парничног поступка у износу од 40.500,00 динара (став четврти изреке). Обавезана је тужиља да туженом ЈКП „Старчевац“ Старчево накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 48.000,00 динара (став пети изреке).

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2934/22 од 23.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Панчеву П1 387/21 од 06.05.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и члана 441. ЗПП, Врховни суд је нашао да тужилина ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је по више уговора о привременим и повременим пословима и решења туженог почев од 08.11.2011. године када је донето прво решење о заснивању радног односа на одређено време до 31.12.2015. године када је истекао рок по последњем решењу о заснивању радног односа на неодређено време са туженим Градска управа Панчево, непрекидно обављала послове радника у ... за тужену Градску управу Града Панчева. Након тога, преко различитих агенција за запошљавање је за наручиоца посла Градску управу Града Панчева, по основу више уговора о раду обављала исте послове, да би након тога тужила закључила оспорени уговор о обављању привремених и повремених послова од 17.03.2021. године са туженим ЈКП „Старчевац“ Старчево ради обављања послова ... у насељеном месту Старчево, а у периоду од 17.03.2021. године до 31.03.2021. године, а након тога, други оспорени уговор о обављању привремених и повремених послова од 01.04.2021. године ради обављања истих послова за период од 01.04.2021. године до 30.04.2021. године. Тужила је упутом туженог ЈКП „Старчевац“ од 17.03.2021. године упућена у Градску управу Града Панчева да у периоду од 17.03.2021. године до 31.03.2021. године и упутом од 01.04.2021. године да у периоду од 01.04.2021. године до 30.04.2021. године обавља послове за тужену Градску управу Града Панчева. Тужени ЈКП „Старчевац“ је отказао тужили уговор о обављању привремених и повремених послова 01.04.2021. године закључно са 13.04.2021. године, након истека рока на који је закључен због престанка потребе за ангажовањем тужиле. Пре истека рока на који је закључен тужили је споразумом о престанку радног односа престало радно ангажовање у агенцији за привремено запошљавање закључно са 16.03.2021. године.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да су оспорени уговори о обављању привремених и повремених послова представљају пуноважне правне акте, с обзиром да су закључени у складу са чланом 197. Закона о раду, па је у том делу одбио тужбени захтев. Такође је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за примену члана 32. став 2. Закона о раду, с обзиром да је тужила имала закључен уговор о раду на одређено време и уговоре о обављању привремених и повремених послова са другим послодавцима, те да је од стране истих упућена на рад код Градске управе Града Панчева и да нису испуњени услови за прераштај радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време

Другостепени суд је оценио да је првостепени суд правилно применио материјално право. Другостепени суд сматра да је рок за подношење тужбе за

утврђење преображаја радног односа у периоду од 08.11.2011. године до 31.12.2015. године почео да тече 31.12.2015. године када је истакао рок на који је засновала радни однос на одређено време код тужене Градске управе Града Панчева, који је протекао до дана подношења тужбе. Радно ангажовање у Градској управи Града Панчева преко агенције за привремено запошљавање и туженог ЈКП „Старчевац“ не може се рачунати у рок од 24 месеца на којим је ограничен рад на одређено време који је неопходан за преображај радног односа.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Врховни суд је становишта да су нижестепене пресуде правилне, а ревизија неоснована.

Насупрот наводима ревидента правилно становиште другостепеног суда да се преклузивни рок од 60 дана из чл. 195 Закона о раду, примењује и у оваквом радном спору, који за предмет има утврђење постојања радног односа. Овај рок се примењује у погледу судске заштите сваке врсте повреде радног права, почев од дана сазнања за повреду права, па се примењује и у оваквом радном спору, за утврђење постојања радног односа.

Рок од 60 дана из члана 195. Закона о раду почиње да тече даном сазнања за повреду права од стране туженог, а то је 31.12.2015. године, како правилно закључује другостепени суд, јер касније закључени уговори о обављању привремених и повремених послова и уговори о раду са другим субјектима, не урачунавају се у рок од 24 месеца неопходан за преображај радног односа, јер се не ради о радно-правном или уговорном односу са туженом Градском управом Града Панчева, нити се тај рад може сматрати фактичким, јер се врши уз постојећи правни основ, уговор о привременим или повременим пословима или Уговор о раду са другим правним лицем.

Са свега наведеног, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**