



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1745/2025
18.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивица Радоњић адвокат у ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Властимир Михајловић, адвокат у ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Вучић Поповић, адвокат у ..., ради утврђивања повреде права на нужни део, повраћаја поклона и исплате, вредност предмета спора 4.000.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5073/2023 од 16.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5073/2023 од 16.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 5073/23 од 16.01.2024. године, одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена је пресуда Основног суда у Неготину П 122/20 од 31.08.2023. године, којом је у ставу I изреке, одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је уговорима о поклону, овереним пред Општинским судом у Неготину под бројевима Ов-388/84 од 15.03.1984. године и Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, повређен нужни део тужиоца, те да се одреди нужни део тужиоца на 1/8, а од заоставштине пок. ГГ бив. из ..., која се заоставштина састоји од имовине ближе наведене у предметним уговорима о поклону, овереним пред Општинским судом у Неготину под бројевима Ов-388/84 од 15.03.1984. године и Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, те да се у том обиму врши враћање предметних поклона, и тужени ББ и ВВ обавезују да трпе, те да се: 1а) тужени ББ обавезе да тужиоцу, путем физичке деобе, преда у својину и државину 1/8 предметне заоставштине пок. ГГ, ближе наведене у предметном уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, а уколико је немогуће физичком деобом то учинити, у односу на тај део поставља се супсидијарни захтев: 1б) да се тужени ББ обавезе да тужиоцу на име противвредности 1/8 предметне заоставштине пок. ГГ, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, исплати износ 1.000.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од 25.07.1990. године па до коначне исплате, као и да се 2а) тужени ВВ обавезе да тужиоцу, путем физичке деобе, преда у

својину и државину 1/8 предметне заоставштине пок. ГГ, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-388/84 од 15.03.1984. године, а уколико је немогуће физичком деобом то учинити, у односу на тај део поставља се супсидијарни захтев: 2б) тужени ВВ да се обавезе да тужиоцу на име противвредности 1/8 предметне заоставштине пок. ГГ, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-388/84 од 15.03.1984. године, исплати износ 2.000.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ, почев од 15.03.1984. г. па до коначне исплате, у ставу II изреке, одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да заоставштину сада пок. ДД бив. из ..., представља њен нужни део од 1/8, а од заоставштине пок. ГГ бив. из ..., која се заоставштина састоји од имовине ближе наведене у предметним уговорима о поклону, овереним пред Општинским судом у Неготину под бројевима Ов-388/84 од 15.03.1984. године и Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, те да се утврди да је тужилац по основу наслеђа од своје мајке, пок. ДД, власник са уделом од 1/3 те њене заоставштине, и тужени ББ и ВВ обавезу да то трпе, те да се: 1а) тужени ББ обавезе да тужиоцу, путем физичке деобе, преда у својину и државину још и удео од 1/3 предметне заоставштине пок. ДД, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, а уколико је немогуће физичком деобом то учинити, у односу на тај део поставља се супсидијарни захтев: 1б) тужени ББ да се обавезе да тужиоцу на име противвредности удела од још 1/3 предметне заоставштине пок. ДД, ближе наведене у предметном уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-1055/90 од 25.07.1990. године, исплати износ 300.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од 25.07.1990. године па до коначне исплате, као и да се 2а) тужени ВВ обавезе да тужиоцу, путем физичке деобе, преда у својину и државину још и удео од 1/3 предметне заоставштине пок. ДД, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-388/84 од 15.03.1984. године, а уколико је немогуће физичком деобом то учинити, у односу на тај део поставља се супсидијарни захтев: 2б) тужени ВВ да се обавезе да тужиоцу на име противвредности удела од још 1/3 претходно наведене предметне заоставштине пок. ДД, ближе наведене у уговору о поклону овереном пред Општинским судом у Неготину под Ов-388/84 од 15.03.1984. године, исплати износ 700.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од 15.03.1984. године па до коначне исплате; у ставу III изреке, обавезан тужилац да на име парничних трошкова исплати првотуженом износ од 450.562,50 динара и друготуженом износ од 314.437,50 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, позивом на одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права.

Дозвољеност ревизије Врховни суд је ценио применом одредаба Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/2004 и 111/2009), које се примењују на поступак у конкретној парници по одредби члана 506. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...18/2021), и релевантне су и за одлучивање о ревизији, осим у погледу ревизијског цензуса који је прописан чланом 23. Закона о изменама и допунама закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 44/14, па је без утицаја позивање ревидента на одредбе сада важећег Закона о

парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...18/2021) из члана 403. и 404.

Одредбом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије, потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

У конкретном случају, Апелациони суд у Нишу је решењем РЗ 13/25 од 04.02.2025. године, одлучио да не предложи Врховном суду одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5073/23 од 16.01.2024. године у смислу одредбе члана 395. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије туженог применом члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 25.03.2008. године, а преиначена је 29.06.2020. године. Другостепена пресуда донета је 16.01.2024. године. Означена вредност предмета спора од 4.000.000,00 динара према средњем курсу НБС на дан преиначења тужбе представља противвредност 34.021,33 евра.

Против правноснажних одлука донетих у другом степену после 31.05.2014. године (независно од времена покретања парничног поступка) вредносни цензус за дозвољеност ревизије одређен је одредбом става 3. члана 23. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС бр. 55/14), на динарску противвредност преко 40.000 евра.

Како у конкретном случају означена вредност предмета спора не прелази законом предвиђен цензус од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан преиначења тужбе, ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога Врховни суд је применом одредбе члана 401. став 2. тачка 5 и члана 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09) донео одлуку као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић