



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9813/2024
26.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... , против тужене ББ из ... , чији је пуномоћник Ђорђе Гачевић, адвокат из ... , ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 19910/20 од 26.10.2023. године, у седници већа одржаној 26.06.2024. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 19910/20 од 26.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 19910/20 од 26.10.2023. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 16513/18 од 30.01.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужена сметала тужилу у суддржавини стана број ..., површине 44м², који се налази на VII спрату зграде у улици ... , изграђене на кат. парц. ..., уписане у ЛН ... КО Стари Град, на тај начин што је у периоду од 09.10.2015. године до 23.08.2016. године променила браву на улазним вратима предметног стана и тужилу у потпуности лишила суддржавине означене непокретности. Ставом другим изреке, наложено је туженој да у року од 8 дана од дана пријема преписа решења успостави пређашње стање суддржавине, тако што ће на улазна врата стана број ..., површине 44м² који се налази на VII спрату зграде у улици ... , изграђен на кат. парц. ..., уписане у ЛН ... КО Стари Град, вратити стару браву или ће тужилу АА из ... предати примерак кључа новопостављене браве и омогућити јој мирну суддржавину непокретности. Ставом трећим изреке, забрањено је туженој да убудуће на исти или сличан начин смета тужилу у суддржавини стана број ..., површине 44м² који се налази на VII спрату зграде у улици ... број .. у Београду, изграђен на кат. парц. ... , уписане у ЛН ... КО Стари Град. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужилу накнади трошкове парничног поступка у износу од 164.300,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 19910/20 од 26.10.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужене, потврђено првостепено решење и одбијени захтеви парничних странака за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене решења која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је сметање државине променом браве на улазним вратима стана који је у судржавини парничних странака, а побијаном одлуком је, имајући у виду да странке нису сагласно уредиле другачији начин коришћења предметног стана, потврђено првостепено решење којим је утврђено сметање и наложено туженој да успостави пређашње стање судржавине. Побијана одлука донета уз правилно тумачење материјалног права и у складу је са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. ЗПП, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. сав 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. ЗПП, па је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужена ревизијом побија другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић