



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1466/2023
03.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца Привредно друштво „Аутопревоз“ Чачак, кога заступа законски заступник директор АА, чији је пуномоћник у поступку по ревизији Ђорђе Илић, адвокат из ... , против туженог ББ из ... , чији је пуномоћник Иван Ћаловић, адвокат из ... , ради утврђења делимичне ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 804/22 од 15.11.2022. године, у седници одржаној 03.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 804/22 од 15.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 804/22 од 15.11.2022. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Чачку П1 172/21 од 06.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништава одредба одредба члана 5. ... уговора као уговора о раду који је закључен дана 06.06.2016. године између тужиоца и туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 84.600,00 динара са законском затезном каматом у случају доцње од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 804/22 од 15.11.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП. Одлуке у парници са тужбеним захтевом као што је овде зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. Тужбеним захтевом је тражено утврђење ништавости одредбе члана 5. ... уговора о раду закљученог 06.06.2016. године између странака чији предмет је (према наводима тужбе) уговорање права туженог на бонус на име награде за допринос постигнутим резултатима туженог. Тужбени захтев је заснован на тврдњи да је овакво уговарање извршено од стране неовлашћеног лица, тадашњег директора тужиоца, супротно општим актима туженог према којима су у време закључења предметног уговора била прописана и уписана ограничења овлашћења законског заступника за располагања новчаним и другим средствима послодавца до 10.000.000,00 динара (које ограничење је уписано у АПР), а за новачана располагања преко тог износа била су овлашћена друга лица. Повод за подношење тужбе је покренута парница од стране овде туженог (у својству тужиоца) пред Основним судом у Чачку П1 72/19 против овде тужиоца (у својству туженог) ради исплате оствареног, а неисплаћеног бонуса, у износу од 4.962.676,95 динара са траженом каматом, који је прекинут до правноснажног окончања ове парнице. Током поступка тужилац није доставио предметни ... уговор бр. ... од 06.06.2016. године, већ је доставио ... уговор бр. ... од 07.06.2017. године, а није било сагласности странака да се изврши увид у списе предмета П1 72/19. Код изнетог, нижестепени судови су, применом правила о терету доказивања, одбили тужбени захтев као неоснован јер из приложеног уговора није могла да се утврди садржина члана 5. другог уговора чију ништавост тужилац тражи тужбеним захтевом.

Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Образложења побијаних пресуда у складу је са постојећом судском праксом у тумачењу и примени правила о терету доказивања (члан 231. ЗПП). Тужилац у ревизији није пружио доказ о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова, па није испуњен законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе. Осим тога разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка и правилност утврђеног чињеничног стања због чега се посебна ревизија не може изјавити.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац је 09.12.2019. године поднео тужбу ради утврђења ништавости члана 5. ... уговора као уговора о раду у делу који се односи на уговарање бонуса.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, већ о спору за оцену законитости уговора као уговора о раду, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић