



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1449/05
09.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u parnici tužioca AA, protiv tuženog BB, radi poništaja ugovora o doživotnom izdržavanju, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž. broj 750/04 od 24.12.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 09.06.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž. broj 750/04 od 24.12.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Pirotu Gž. broj 750/04 od 24.12.2004. godine odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena presuda Opštinskog suda u Pirotu P. br. 2329/04 od 25.10.2004. godine kojom je usvojen tužbeni zahtev tužioca AA te je poništen ugovor o doživotnom izdržavanju zaključen pred Opštinskih sudom u Pirotu i overen u predmet III R.340/01 od 10.08.2001. godine između tuženog BB kao davaoca izdržavanja i pok. VV kao primaoca izdržavanja, stim da isti ne proizvodi pravno dejstvo, i tuženi je obavezan da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 77.900,00 dinara u roku od 15 dana od pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Pirotu tuženi je u zakonskom roku izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Tužilac je podneo odgovor na reviziju.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 386. ranije važećeg ZPP, koji se ima primeniti prema čl. 491. st. 1 i 4. ZPP ("Sl. glasnik RS" br. 125/2004 od 22.11.2004. godine), Vrhovni sud je našao, da revizija tuženog nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, nije učinjena ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. tač. 14. ZPP, na koju ukazuju razlozi revizije, jer presude nemaju nedostataka zbog kojih se ne bi mogle ispitati pošto su nižestepeni sudovi o svim odlučnim činjenicama relevantnim za pravilnu odluku o tužbenom zahtevu dali dovoljno jasne, potpune i pravilne razloge, saglasno stanju u spisima i rezultatu izvedenih dokaza, a drugostepeni sud je i ocenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja.

Razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je rođeni brat sada pok. VV godine. Pokojna VV je za života imala visoku penziju, i materijalno je lično bila dovoljno situirana. Početkom jula 2001. godine pok. VV bila je primljena na odeljenje ___ i utvrđeno da boluje od karcinoma sa metastazama, te bez operacije kao neizlečena polovinom tog meseca i otpuštena iz bolnice. Pok. VV je u bolnicu odveo tuženi, koji ju i izveo iz bolnice, kojom prilikom je iz razgovora sa doktorom u potpunosti saznao u kakvom stanju se pok. VV nalazi, to jest da se njena smrt očekuje. Pok. VV se iz bolnice vraća svojoj kući, da bi joj se početkom ___ godine stanje počelo pogoršavati, i u takvom stanju dana ___ godine zaključen je pobijani ugovor o doživotnom izdržavanju između pok. VV, kao primaoca izdržavanja i tuženog kao davaoca izdržavanja, po osnovu kog ugovora se davalac izdržavanja obavezao da primaoca izdržavanja doživotno izdržava, a da nakon smrti pok. primaoca izdržavanja tuženi dobije u svojinu stan sa svim pokretnim stvarima u stanu, štedne knjižice o deviznoj štednji kod banaka na teritoriji Jugoslavije kao i sav ostali novac koji se nađe u stanu ili na štednji na ime primaoca izdržavanja. U vreme zaključenja pobijanog ugovora pok. VV je imala 75 godina života, bila u veoma lošem zdravstvenom stanju, njena smrt se očekivala, i sa ovakvim zdravstvenim stanjem pok. VV tuženi je bio u potpunosti upoznat prilikom zaključenja pobijanog ugovora. Namera i cilj pok. VV za zaključenjem pobijanog ugovora je bio da materijalno pomogne tuženog koji ju je poštovao, a da isključi iz zakonskog nasleđivanja svoga brata - tužioca. U prisustvu ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilnom primenom materijalnog prava sadržanog u čl. 203. Zakona o nasleđivanju, zaključili da je osnovan tužbeni zahtev tužioca - zakonskog naslednika pok. VV primaoca izdržavanja po pobijanom ugovoru, za poništaj ovog ugovora o doživotnom izdržavanju, jer zbog VV bolesti i starosti u vreme zaključivanja toga ugovora, taj ugovor nije predstavljao nikakvu neizvesnost za davaoca izdržavanja-ovde tuženog.

Odredbama čl. 203. Zakona o nasleđivanju je propisano da na zahtev zakonskih naslednika primaoca

izdržavanja, sud može poništiti ugovor o doživotnom izdržavanju ako zbog bolesti ili starosti primaoca izdržavanja ugovor nije predstavljao nikakvu neizvesnost za davaoca izdržavanja. Ovim odredbama propisan je poseban slučaj rušljivosti ugovora o doživotnom izdržavanju, čija je svrha trostruka: najpre, da se sačuva jednostrana aleatornost ugovora (samo na strani davaoca izdržavanja), potom da se zaštite zakonski naslednici primaočevi i na kraju, da se spreče zloupotrebe. Ugovor je podoban rušljivosti ako postoje dva uslova: 1) da je u trenutku zaključenja ugovora primalac bio star ili bolestan i drugi uslov, da zbog njegove bolesti ili starosti ugovor nije predstavljao nikakvu neizvesnost za davaoca.

Prema utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja, u vreme zaključivanja pobijanog ugovora tuženi kao davalac izdržavanja je znao da se zbog starosti i bolesti smrt primaoca izdržavanja sada pok. VV očekuje, zbog čega pobijani ugovor za tuženog davaoca izdržavanja nije predstavljao nikakvu neizvesnost, sledom čega je pravilno pobijanom presudom taj ugovor i poništen po tužbi tužioca kao zakonskog naslednika pok. VV, koja tužba je podneta u zakonom propisanom roku iz čl. 203. st. 2. Zakona o nasleđivanju.

Odluka o parničnim troškovima je pravilna po odredabama čl. 154. i 155. ZPP.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom čl. 393. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

SŠ