



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 335/2025
19.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. Кривичног законик у вези са кривичним делом угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Капуна, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди К.12/23 од 30.10.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 477/23 од 13.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.03.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Капуна, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди К.12/23 од 30.10.2023. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 477/23 од 13.01.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљене **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди К.12/23 од 30.10.2023. године окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. КЗ у вези са кривичним делом угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и изречена јој је условна осуда којом јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца која се неће извршити ако окривљена за време од једне године не изврши ново кривично дело. Према окривљеној изречена је мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца и обавезана је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Кж1 477/23 од 13.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене, а пресуда Основног суда у Кикинди К.12/23 од 30.10.2023. године, потврђена.

Бранилац окривљене АА - адвокат Драган Капун поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљену ослободи од оптужбе или укине другостепену пресуду и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконит доказ означава налаз и мишљење вештака саобраћајно – техничке струке, дипл.инг. Милана Симеуновића из разлога што је суд донео наредбу за вештачење на основу члана 124. у вези члана 114. ЗКП, иако се не ради о поновном вештачењу, већ је наређено вештачење од стране суда заправо прво вештачење у кривичном поступку. Према ставу браниоца суд у конкретном случају није имао законско право да одреди вештачење, већ га је самоиницијативно одредио по службеној дужности без иницијативе странака у поступку.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета произилази да је Основни суд у Кикинди дана 13.03.2023. године наредбом К 12/23, по службеној дужности, на основу члана 124. у вези члана 114. ЗКП, одредио вештачење саобраћајне незгоде која се догодила у Кикинди дана 12.08.2022. године, у којој је учествовала окривљена као возач путничког возила „...“ рег.ознаке ... и оштећена као возач бицикла. Вештачење је поверено проф.др. Милану Симеуновићу, дипл.инг саобраћаја из ...

По налажењу овога суда, предметно вештачење је првостепени суд одредио у току главног претреса у смислу одредбе члана 15. став 4. ЗКП, за чију примену је у конкретном случају било услова и по службеној дужности, на шта је овлашћен одредбом члана 117. ЗКП, која у ставу првом прописује да орган поступка по службеној дужности или на предлог странке и браниоца одређује вештачење писаном наредбом, а у конкретном случају суд јесте орган поступка који је по службеној дужности одредио вештачење, док је из саме наредбе јасно, а то произилази и из списка предмета да се ради о новом вештачењу, а не о поновљеном или допунском, иако је одређено на основу одредбе члана 124. ЗКП, а која чињеница не доводи у питање

законитост изведеног доказа, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА у осталом делу је недозвољен.

Бранилац окривљене у захтеву истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП оспоравајући разлоге суда, затим наводи да другостепени суд није одлучио о жалбеним наводима, на који начин се указује на повреду одредбе члана 460. ЗКП, које повреде не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд у овом делу захтев браниоца окривљене оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Капуна, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев браниоца окривљеног у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио као недозвољен, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић