



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 224/2025
08.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези ст. 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву К 898/24 од 20.06.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 08.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези ст. 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кт 1021/24 од 18.10.2024. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Вршцу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог Кт 1021/24 од 18.10.2024. године, против окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези ст. 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Панчеву доставио је Врховном суду образложени предлог К 898/24 од 20.06.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези ст. 1. КЗ, као месно надлежан, одреди Основни суд у Вршцу.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Панчеву за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произлази да окривљени има пријављено пребивалиште у ..., општина ..., Улица ..., која припада месној надлежности Основног суда у Вршцу. Како у оптужном акту, није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Панчеву, већ је само предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени Врховног суда очигледно да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Вршцу, који је месно надлежан за територију општине Вршац, на којој окривљени има пребивалиште.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 16 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић