



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 670/2025
20.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљених Ивана Крстића и Драгослава Буцека, због по једног кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Стевана Матејевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 32/23 од 05.06.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 791/23 од 10.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Стевана Матејевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 32/23 од 05.06.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 791/23 од 10.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу К 32/23 од 05.06.2023. године, ставом првим изреке, окривљени Иван Крстић оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од три године, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 24.04.2023. године, па надаље. Истом пресудом окривљеном је изречена мера безбедности – одузимања предмета, опојне дроге „Cannabis“ нето масе наведене у изреци, а која се има предати ПУ Ниш и уништити, док је окривљени обавезан да суду на име паушала плати 20.000,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, док ће о трошковима поступка суд донети посебно решење. Ставом другим изреке пресуде, окривљени Драгослав Буцек, на основу члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, јер није доказано да је окривљени учинио дело за које је оптужен и у том делу је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџета.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 791/23 од 10.12.2024. године, ставом првим одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Ивана Крстића, а

првостепена пресуда је у односу на овог окривљеног потврђена. Ставом другим исте пресуде, делимичним усвајањем жалбе ВЈТ- а у Нишу, преиначена је пресуда Вишег суда у Нишу К 32/23 од 05.06.2023. године, у односу на окр. Драгослава Буцека тако што је окривљени оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од три године, у коју казну му је урачнато време проведено у притвору од 06.02.2015. до 08.04.2015. године, као и од 07.04.2023. године до 05.06.2023. године. Окривљени је обавезан да плати Апелационом суду у Нишу на име паушала износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана под претњом принудног извршења. Истом пресудом је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет окр. Драгослава Буцека, док ће о висини истих првостепени суд одлучити посебним решењем. Ставом трећим исте пресуде је одлучено да се преосталом делу, жалба ВЈТ у Нишу одбија као неоснована.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Стеван Матејевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, утврди повреду закона на штету окривљеног Ивана Крстића који је осуђен за кривично дело које није извршио, те преиначи побијане правноснажне пресуде у ослобађајућу или укине побијане пресуде и врати предмет првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Из списка предмета произлази да је отац окривљеног Ивана Крстића, АА, овластио адвоката Стевана Матејевића из ..., писаним пуномоћјем, да окривљеног брани у кривичном поступку пред Вишим судом у Нишу у предмету К 32/23, дана 12.05.2023. године.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном Ивану Крстићу правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 791/23 од 10.12.2024. године, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац, адвокат Стеван Матејевић, који је пуномоћјем овлашћен да заступа окривљеног у поступку пред Вишим судом у Нишу, а који је окривљеног бранио до правноснажно окончања кривичног поступка, а уз захтев није приложио пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека, то Врховни суд налази да овај бранилац сходно изнетом и цитираним законским одредбама, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић