



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 624/2025
14.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Немање Анђелковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв бр.79/24 од 24.09.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1989/24 од 21.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 14. маја 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Анђелковића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв бр.79/24 од 24.09.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1989/24 од 21.11.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору Кв бр.79/24 од 24.09.2024. године, одбачен је захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Анђелковића за понављање кривичног поступка који је правноснажно окончан пресудом Основног суда у Сомбору К. 333/22 од 13.02.2023. године, потврђеном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.542/23 од 07.12.2023. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1989/24 од 21.11.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Сомбору Кв бр.79/24 од 24.09.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Немања Анђелковић због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, не наводећи конкретно о којој повреди закона се ради, с тим што из образложења произилази да указује на повреду одредаба члана 475. став 1. тачка 6. ЗКП и члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи другостепено решење тако што ће усвојити жалбу браниоца,

или да побијана решења укине и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у поступку пред првостепеним и пред апелационим (другостепеним) судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА - адвокат Немања Анђелковић, као разлог за подношење захтева истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, не наводећи конкретно о којој повреди закона се ради, а у образложењу захтева указује на повреде одредаба члана 475. став 1. тачка 6) ЗКП и 473. став 1. тачка 3) ЗКП, и с тим у вези оспорава разлоге који су изнети у побијаним решењима у вези са оценом суда о подобности нових чињеница и нових доказа за понављање поступка према окривљеном, односно о подобности налаза и мишљења вештака судске медицине из парничног поступка П2 197/21.

Поред тога, наводима захтева се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП истицањем да „првостепени и другостепени суд у неколико наврата у образложењу износе противречне и нелогичне тврдње за своју одлуку о неподобности новог доказа за понављање поступка“.

Како, дакле, из изнетих навода захтева за заштиту законитости произилази да је захтев поднет због повреде одредаба члана 475. став 1. тачка 6) ЗКП и из члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП, те због повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што све у смислу члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко браниоца, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић