



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 746/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу К.бр.99/17 од 19.10.2023. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 10 (десет) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.04.2016. године до 10.06.2016. године. Окривљени је обавезан да Специјалној болници „Нироши“ на име имовинскоправног захтева исплати износ од 607.700,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, док се ПИК Ниш у стечају упућује на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка Специјалној болници „Нироши“, Вишем јавном тужилаштву у Нишу и Вишем суду у Нишу, као и да плати паушал Вишем суду у Нишу, а како је то ближе означено у изреци пресуде.

Истом пресудом окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе за продужено кривично дело пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. и члана 61. КЗ, јер по ставу суда није доказано да је извршио то кривично дело.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године у ставу I изреке усвојена је жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу, па

је укинута пресуда Вишег суда у Нишу К.бр.99/17 од 19.10.2023. године у ослобађајућем делу у односу на продужено кривично дело пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. и члана 61. КЗ и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење. У ставу II изреке пресуде делимично је усвојена жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу, па је преиначена пресуда Вишег суда у Нишу К.бр.99/17 од 19.10.2023. године у осуђујућем делу и то у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Нишу окривљеног АА због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 2 (две) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.04.2016. године до 10.06.2016. године, док су одбијене као неосноване и то у преосталом делу жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу и у целости жалбе окривљеног АА и његовог браниоца – адвоката Мирослава Ристића, па је првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Мирослав Ристић поднео је захтев за заштиту законитости само против пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године и то у њеном правноснажном осуђујућем делу, због битних повреда одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Врховни суд уважи поднети захтев, те да укине пресуду Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године у осуђујућем делу и предмет у том делу врати Апелационом суду у Нишу на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према повратници која се налази у списима предмета, пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.193/2024 од 14.11.2024. године уредно достављена дана 10.12.2024. године, а да је његов бранилац - адвокат Мирослав Ристић поднео суду захтев за заштиту законитости преко поште препорученом пошиљком дана 29.04.2025. године, а што произилази из службеног печата Врховног суда, дакле након протеча рока од 30

дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић