



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 608/2025
14.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Владана Петровића и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Владана Петровића - адвоката Радослава Тадића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Ваљеву К бр.9/24 од 12.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 133/25 од 03.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Владана Петровића - адвоката Радослава Тадића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Ваљеву К бр.9/24 од 12.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 133/25 од 03.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Ваљеву К бр.9/24 од 12.12.2024. године окривљени Владан Петровић, између осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године и шест месеци. Према окривљеном изречена је мера безбедности одузимања предмета и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 133/25 од 03.03.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца, а пресуда Вишег суда у Ваљеву К бр.9/24 од 12.12.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Владана Петровића - адвокат Радослав Тадић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са

предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да окривљеном АА, приликом саслушања у полицији, нису предочена његова права прописана чланом 68. ЗКП, па је самим тим записник о саслушању окривљеног АА у полицији састављен и противно члану 85. став 5. ЗКП који прописује да у случају када окривљени није поучен или му није омогућено да користи права из става 2. тог члана или изјава окривљеног из става 3. тог члана о присуству браниоца није унета у записник или ако је поступљено противно ставу 4. тог члана или ако је исказ окривљеног добијен противно члану 9. тог законика, на таквом исказу се не може заснивати судска одлука, због чега је наведени записник, према ставу браниоца, морао бити изузет из списка.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Према правном схватању тада Врховног касационог суда заузетом на седници Кривичног одељења од 26.10.2020. године, записник о саслушању осумњиченог сачињен у смислу члана 289. став 4. ЗКП, уколико осумњичени није упозорен и није се изјаснио у смислу члана 85. став 3. ЗКП, представља у начелу незаконит доказ на ком се у смислу члана 85. став 5. ЗКП пресуда не може заснивати. Међутим, у сваком конкретном случају, треба проценити да ли упозорење дато окривљеном и његово изјашњење о присуству браниоца на записнику, испуњава стандард упозорења који одговара условима из члана 85. став 3. ЗКП, а имајући при томе у виду и ставове Европског суда за људска права.

Дакле, у сваком конкретном случају, уколико упозорење дато окривљеном и његово изјашњење о присуству браниоца из члана 85. став 3. ЗКП експлицитно није костатовано у записнику о саслушању окривљеног позивањем на наведену законску норму, суд процењује да ли упозорење органа поступка и изјашњење окривљеног испуњавају стандард прописан одредбом члана 85. став 3. ЗКП, а од које процене суда зависи да ли записник о саслушању окривљеног представља законити или незаконити доказ.

Из списка предмета – записника о саслушању окривљеног АА у ПС Лајковац од 26.01.2022. године произилази да је окривљени чије је саслушање јавни тужилац поверио полицији, пре давања исказа поучен о својим правима из члана 68. ЗКП, па и о правима из става 1. тачка 2) до 4) и тачка 6) овог члана, затим да је окривљеном

омогућен поверљив разговор са браниоцем Жељком Кулунчевић, који је надзиран само гледањем, а не и слушањем, те да је тај разговор трајао 15 минута, након чега је окривљени изјавио да жели да изнесе одбрану и одговара на постављена питања. Након тога и окривљени и његов бранилац упозорени су да имају право да прочитају записник или да захтевају да им се прочита записник и констатовано је да су и окривљени и бранилац прочитали записник и да немају примедбе. Овај записник потписали су како окривљени и његов бранилац – адвокат Жељка Кулунчевић, тако и овлашћено службено лице и записничар.

Из свега наведеног, по оцени овога суда, произилази да је окривљени АА дана 26.01.2022. године пристао да да свој исказ у ПС Лајковац, у присуству браниоца, при чему наведена упозорења дата окривљеном од стране органа поступка, у конкретном случају, испуњавају стандарде прописане чланом 85. став 3. ЗКП, а из којих разлога, оспоравани записник и одбрана окривљеног дата на овом записнику представљају законите доказе.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Владана Петровића - адвоката Радослава Тадића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић