



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 208/2025
24.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела из члана 45. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре у вези члана 61. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К 734/25 од 05.06.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 24.06.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела из члана 45. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре у вези члана 61. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 652/25 (Кто 421/25) од 08.05.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду, поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог Кт 652/25 (Кто 421/25) од 08.05.2025. године, против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела из члана 45. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре у вези члана 61. Кривичног законика.

Судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду образложени предлог К 734/25 од 05.06.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела из члана 45. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре у вези члана 61. КЗ, као месно надлежан, одреди Основни суд у Новом Саду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произлази да окривљени има пријављено пребивалиште у Новом Саду, место ..., која припада месној надлежности Основног суда у Новом Саду. Како у оптужном акту, није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Првог основног суда у Београду, већ је само предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени Врховног суда очигледно да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду, који је месно надлежан за територију града Новог Сада, насеље ..., на којој окривљени има пребивалиште.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 40 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић