



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 646/2025
29.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Миролуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА и других, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Пауновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К 204/23 од 05.12.2024. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 19/25 од 21.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Пауновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К 204/23 од 05.12.2024. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 19/25 од 21.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу К 204/23 од 05.12.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је суд утврдио казну затвора у трајању од једне године и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљени у року проверавања од две године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом, окривљени ББ, ВВ и ГГ оглашени су кривим због по једног кривичног дела учествовање у тучи у саизвршилаштву из члана 123. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и осуђени на новчане казне у износима од по 100.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а ако новчане казне не плате у одређеном року, суд ће их заменити казнама затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити по један дан казне затвора. Окривљени су обавезани да накнаде трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде. Оштећени ДД је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж1 19/25 од 21.02.2025. године усвајањем жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Прокупљу преиначена је пресуда Основног суда у Прокупљу К 204/23 од 05.12.2024. године, у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Виши суд у Прокупљу окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна пресуда из члана 121. став 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од шест месеци, која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, без примене електронског надзора, које окривљени не сме напуштати, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљених ББ, ВВ и ГГ, адвоката Петра Пауновића, преиначена је пресуда Основног суда у Прокупљу К 204/23 од 05.12.2024. године, у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Виши суд у Прокупљу окривљенима ББ, ВВ и ГГ, због по једног кривичног дела кривичног дела учествовање у тучи у саизвршилаштву из члана 123. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, за које су првостепеном пресудом оглашени кривим, изрекао условне осуде тако што је сваком окривљеном утврдио казну затвора у трајању од по четири месеца и истовремено одредио да се утврђене казне затвора неће извршити ако окривљени у року проверавања од по једне године од правноснажности пресуде, не учине нова кривична дела. У осталом делу жалба браниоца окривљених ББ, ВВ и ГГ, адвоката Петра Пауновића, одбијена је као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Пауновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и „предмет врати на поновни поступак и одлуку“.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Пауновић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане пресуде заснивају на доказу на ком се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати и то на записнику о испитивању сведока ЂЂ сачињеног 07.08.2023. године пред Основним јавним тужилашвом у Прокупљу, који је, према наводима захтева, незаконит доказ јер је испитивање овог сведока, (о чему је сачињен записник Кт 51/23), предузето супротно одредби 300. став 1. и 6. ЗКП, а потом је исти, противно изјашњењу одбране, прочитан на главном претресу.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни суд оцењује као неосноване.

Битна повреда одредба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама овог закона не може заснивати, осим ако је, с обзиром на друге доказе, очигледно да би и без тог доказа била донесена иста пресуда.

У конкретном случају, из образложења првостепене пресуде на страни 10. став 5. јасно произилази да правноснажна пресуда није ни заснована на исказу сведока ЂЂ, који је без претходног позива дао пред јавним тужиоцем на записнику о испитивању сведока Кт 51/23 од 07.08.2023. године, а који је суд, уз сагласност странака и бранилаца прочитао на главном претресу, у смислу члана 406. став 1. тачка 2) ЗКП, јер је првостепени суд оценио да његов исказ није од утицаја на одлуку суда.

Из изнетих разлога, Врховни суд налази да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Пауновића, па је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић