



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 582/2025
29.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног Николе Младеновића, због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Младеновића, адвоката Данила Петровића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 576/23 од 11.10.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 17/25 од 11.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Младеновића, адвоката Данила Петровића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 576/23 од 11.10.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 17/25 од 11.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 576/23 од 11.10.2024. године окривљени Никола Младеновић оглашен је кривим због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 9 (девет) година и 2 (два) месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 22.08.2023. године па до упућивања у завод за извршење кривичних санкција. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. Законски заступник малолетног оштећеног АА је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 17/25 од 11.02.2025. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Николе Младеновића, адвоката Данила Петровића, а пресуда Вишег суда у Београду К 576/23 од 11.10.2024. године потврђена. Истом пресудом, у ставу другом, одбачена је као неблагоприятна жалба окривљеног Николе Младеновића изјављена против пресуде Вишег суда у Београду К 576/23 од 11.10.2024. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Николе Младеновића, адвокат Данило Петровић, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни

суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног одлободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном или другостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Младеновића, адвоката Данила Петровића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног Николе Младеновића, адвокат Данило Петровић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, без опредељивања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, али у образложењу захтева оспорава оцену доказа и чињенична утврђења нижестепених судова о обележјима кривичног дела и кривици окривљеног и у том смислу анализира разлоге побијаних пресуда, и на тај начин, према налажењу Врховног суда, у суштини указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреду закона из 440. ЗКП, док наводима да суд није правилно одмерио казну, с обзиром на чињенице које утичу да казна буде већа или мања, указује на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП.

Међутим, битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, повреде закона из члана 440. и 441. став 1. ЗКП и повреда закона из Закона о јавном тужилаштву, на коју бранилац указује наводима којима оспорава стварну надлежност јавног тужилаштва пред којим је саслушан малолетни оштећени, не представљају законске разлоге прописане одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Младеновића, адвоката Данила Петровића, оценио као недозвољен и на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић