



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз П 9/2025**  
**09.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Мирољуба Томића, Гордане Којић, Светлане Томић Јокић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног – правног лица Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА, због привредног престапа из члана 325. став 1. тачка 2) и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Привредног друштва за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА – адвоката Немање Стаменковића, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Нишу Пк. 980/2023 од 09.10.2024. године и Привредног апелационог суда Пкж 405/24 од 16.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.07.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног – правног лица Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА, поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Нишу Пк. 980/2023 од 09.10.2024. године и Привредног апелационог суда Пкж 405/24 од 16.04.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Привредног суда у Нишу Пк. 980/2023 од 09.10.2024. године окривљени Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ и окривљено одговорно лице у правном лицу АА оглашени су одговорним за извршење привредног престапа из члана 325. став 1. тачка 2) и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, па су окривљено Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ осуђено на новчану казну у износу од 100.000,00 динара а окривљено одговорно лице у правном лицу АА на новчану казну у износу од 10.000,00 динара. Обавезано је окривљено правно лице Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара и одлучено је да трошкови привредно – казног поступка падну на терет окривљених.

Пресудом Привредног апелационог суда Пкж 405/24 од 16.04.2025. године, усвојена је жалба ОЈТ у Нишу КП 223/2021 од 19.11.2024. године, па је преиначена пресуда Привредног суда у Нишу Пк. 980/2023 од 09.10.2024. године, у делу одлуке о казни па је окривљено правно лице Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ осуђено на новчану казну у износу од 300.000,00 динара а окривљено одговорно лице АА на новчану казну у износу од 20.000,00 динара. Одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног правног лица и одговорног лица и потврђена пресуда Привредног суда у Нишу Пк. 980/2023 од 09.10.2024. године

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног правног лица и одговорног лица – адвокат Немања Стаменковић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљене ослободи од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима, и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1, да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних законских прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, које се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важје опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ не долази у обзир сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о

привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донесене у поступку за привредни преступ, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног – правног лица Привредно друштво за производњу, трговину и услуге SIB INVEST DOO NIŠ и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА, недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу цитираних прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 130. Закона о привредним преступима и сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 483. Закона о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић