



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 1527/05
19.04.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Ljubice Milutinović, Sofije Vagner – Ličenoski, Ljiljane Ivković – Jovanović i Slađane Nakić – Momirović, članova veća, u parnici tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog VV, koga zastupa punomoćnik GG, advokat, radi vraćanja zajma, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu br. Gž. 7317/04 od 29.10.2004. godine, u sednici veća održanoj 19.4.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

Revizija tuženog se USVAJA, pa se UKIDAJU presuda Okružnog suda u Beogradu br. Gž. 7317/04 od 29.10.2004. godine i presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu br. P. 1912/02 od 3.2.2004. godine, u stavu I izreke i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Četvrtog opštinskog suda u Beogradu br. P. 1912/02 delimično je usvojen tužbeni zahtev tužioca i tuženi obavezan da tužiocu isplati iznos od 24.000 eura, koji predstavlja protivvrednost iznosa od 48.000 DM u dinarskoj protivvrednosti sa domicilnom kamatom na ove iznose i to na iznos od 48.000 DM (24.000 eura) sa domicilnom kamatom zemlje porekla, počev od 6.1.1999. godine do 31.12.2001. godine, a od 1.1.2002. godine pa do isplate sa domicilnom kamatom u visini eskontne stope koju propisuje Evropska centralna banka, a sve u dinarskoj protivvrednosti prema kursu na dan isplate, kao i da naknadi tužiocu iznos od 155.000,00 dinara na ime troškova postupka (stav I izreke) dok je višak tužbenog zahteva kao neosnovan odbijen (stav II izreke).

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Beogradu br. Gž. 7317/04 od 29.10.2004. godine odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i prvostepena presuda potvrđena u stavu I izreke.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Republički javni tužilac se nije izjasnio o izjavljenoj reviziji, a tužilac je u odgovoru predložio da se revizija kao neosnovana odbije.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 386. u vezi sa članom 491. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/2004), revizijski sud je našao da je revizija tuženog osnovana.

Prema odredbama člana 354. stav 2. tačka 14. Zakona o parničnom postupku, bitna povreda odredaba parničnog postupka uvek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a naročito ako je izreka presude nerazumljiva, ako protivreči sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopšte razloga ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili protivrečni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji protivrečnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržini isprava ili zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, a prema članu 375. stav 1. istog Zakona u obrazloženju presude odnosno rešenja drugostepeni sud treba da oceni žalbene navode koji su od odlučnog značaja i da označi razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Razlozi prvostepene presude su nejasni i protivrečni, jer je prvostepeni sud samo nabrojao i prepričao iskaze stranaka i svedoka, a nije izvršio njihovu ocenu otklanjanjem protivrečnosti između njih i navođenjem prihvatljivih razloga u odlučnim činjenicama. Tuženi je tokom postupka isticao da nije uzeo zajam od tužioca i da je tužilac bio u pravnom odnosu sa privatnom firmom. Na te okolnosti tuženi je nudio i pismene dokaze koje je prvostepeni sud propustio da oceni. Na navedene propuste je ukazano u žalbi tuženog izjavljenoj protiv prvostepene presude, ali je drugostepeni sud propustio da ove bitne povrede odredbi parničnog postupka otkloni, pa je na taj način počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz člana 385. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Iz navedenih razloga, primenom člana 394. stav 1. Zakona o parničnom postupku, revizija tuženog je usvojena i nižestepene presude ukinute, a predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti bitne povrede parničnog postupka na koje je ukazano i nakon utvrđenja relevantnih činjenica ponovo odlučiti o osnovanosti tužbenog zahteva i svim troškovima postupka.

Predsednik veća – sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM