



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 219/2025
25.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија, Милене Рашић председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К бр.282/25 од 11.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 25.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Ужицу К бр.282/25 од 11.06.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО број: 234/25 од 06.06.2025. године, одреди Основни суд у Врбасу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог КТО број: 234/25 од 06.06.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу поднео је Врховном суду предлог К бр.282/25 од 11.06.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због постојање основане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ, одреди Основни суд у Врбасу, обзиром да из списка предмета произилази да окривљени има пребивалиште у Врбасу, да је оштећена из Ужица а сведоци из Београда, па како за подручје Основног суда у Ужицу није предложено извођење било каквих других доказа, то је очигледно да ће се предметни кривични поступак брже, економичније и лакше спровести пред Основним судом у Врбасу.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности од стране судије појединца да окривљени има пребивалиште у Врбасу, Улица ... број .. и боравиште у Врбасу, Улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 15) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Врбасу, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Ужицу који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, у смислу члана 23. став 1. ЗКП. Поред наведеног, оштећена чије је испитивање предложено у оптужном предлогу пребивалиште је у Ужицу, при чему је окривљени дужан да трпи последице свога поступања.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Ужицу на Основни суд у Врбасу, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић