



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 857/2025
03.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранимира Јеремића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини К 16/20 од 09.01.2025. године и Кв 20/25 од 03.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранимира Јеремића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини К 16/20 од 09.01.2025. године и Кв 20/25 од 03.02.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини К 16/20 од 09.01.2025. године утврђени су трошкови кривичног поступка окривљеног АА, на име награде за рад браниоца, адвоката Бранимира Јеремића, у укупном износу од 807.750,00 динара, који ће се именованом браниоцу исплатити из буџетских средстава суда, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кв 20/25 од 03.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Бранимира Јеремића, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости, благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Бранимир Јеремић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан и укине правноснажна решења и предмет врати на поновно одлучивање Вишем суду у Јагодини.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 2. истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

У складу са цитираним законским одредбама, права браниоца ограничена су правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

Према стању у списима, подносилац захтева за заштиту законитости, адвокат Бранимир Јеремић је решењем ВЈТ у Јагодини А 129/116 од 12.04.2016. године, постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном АА у кривичном поступку који се против њега водио због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. Кривичног законика, а уз захтев за заштиту законитости приложио је пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека.

Адвокат Бранимир Јеремић је захтев за заштиту законитости поднео, јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон, из разлога што суд, одлучујући о захтеву за накнаду трошкова поступка које је имао као бранилац окривљеног АА по службеној дужности, није применио одредбу члана 11. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, која је ступила на снагу 03.06.2023. године.

Како у конкретном случају, адвокат Бранимир Јеремић у поднетом захтеву за заштиту законитости ниједном речју не указује, на који начин, је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА, већ је по оцени овог суда, предметни захтев поднео искључиво у своје име и за свој рачун (и поред приложене пуномоћи), а не у име и за рачун окривљеног, коме је у поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, то се по налажењу овог суда, исти не може сматрати лицем

овлашћеним за подношење овог ванредног правног лека у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни суд поднети захтев оценио недозвољеним.

Сходно наведеном, за напоменути је да се пресуда Врховног суда Кзз 761/2024 од 02.07.2024. године, коју је уз поднети захтев за заштиту законитости приложио бранилац окривљеног, по налажењу овога суда, не може применити на конкретан случај,

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић