



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21344/2024
24.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном предмету по предлогу предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Александар Веселиновић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 477/24 од 14.05.2023. године, у седници већа одржаној 24.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 477/24 од 14.05.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Панчеву Р2 91/2023 од 09.10.2023. године, одбијен је предлог ради утврђивања постојања ванбрачне заједнице од 12.06.2023. године, предлагача АА из ..., као неоснован.

Виши суд у Панчеву је решењем Гж 477/24 од 14.05.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу предлагача и потврдио решење Основног суда у Панчеву Р2 91/2023 од 09.10.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење применом одредбе члана 408.у вези члана 420.став 1.и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...18/20), и одредбе члана 27.став 1.и 30.став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88, и ("Службени гласник РС", бр. 46/95 ...14/2022), па је утврдио да је ревизија предлагача неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2.тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, предлагач је била у емотивној вези са покојним ВВ, који је преминуо 26.11.2022. године. Изведеним доказима није утврђено постојање ванбрачне заједнице у смислу трајније заједнице живота између предлагача и пок. ВВ, имајући у виду да су они били пријављени на различитим адресама пребивалишта и то предлагач у ..., Ул. ... бр. ..., а пок. ВВ у ..., Ул. ... бр. ... и да је противник предлагача рођени брат пок. ВВ, који се изјаснио да зна да су они били у вези, али не и у ванбрачној заједници. Поред тога, утврђено је да је у време када је пок. ВВ био хоспитализован, а потом и преминуо, предлагач је била у ..., знала је да је ВВ у болници у ... и да је преминуо, али није присуствовала његовој сахрани, већ га је сахранио његов брат, противник предлагача ББ.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су закључили да између предлагача и пок. ВВ, бив.из .., није постојала ванбрачна заједница, у смислу одредбе члана 4. Породичног закона и 28. став 1. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, па је предлог предлагача одбијен.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Устав Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/2006, 115/2021), у одредби члана 62. став 5.прописује да се ванбрачна заједница изједначава са браком у складу са законом.

Породични закон ("Службени гласник РС", бр. 18/2005...6/2015), у одредби члана 4.прописује ванбрачну заједницу тако што је ванбрачна заједница трајнија заједница живота жене и мушкарца између којих нема брачних сметњи (ванбрачни партнери) и да ванбрачни партнери имају права и дужности супружника под условима одређеним овим Законом (став 2.). Дакле, ванбрачна заједница изједначена је са брачном у свему осим у наслеђивању, пошто ванбрачни партнер нема право наслеђивања.

Закон о пензијском и инвалидском осигурању ("Службени гласник РС", бр. 34/2003...76/2023), у одредби члана 28.прописује да се члановима породице умрлог осигураника, односно корисника права из члана 27.овог Закона сматрају: 1. супружник и ванбрачни партнер у складу са прописима којима се уређују породични односи. Право на породичну пензију може остварити супружник и ванбрачни партнер из става 1. тачка 1. овог члана уколико су брак, односно ванбрачна заједница живота трајали најмање три године или ако са умрлим осигураником, односно корисником права има заједничко дете (став 2.). Право на породичну пензију може остварити супружник из разведеног брака и ванбрачни партнер из става 1.тачка 1.овог члана после престанка заједнице живота ванбрачних партнера ако им је судском пресудом утврђено право на издржавање (став 3.). Постојање ванбрачне заједнице из става 1.овог члана, утврђује се у ванпарничном поступку (став 4.).

У конкретном случају, утврђено је да је предлагач била у емотивној вези са сада пок. ВВ, бив.из ..., која није имала елементе ванбрачне заједнице у смислу одредбе члана 4. Породичног закона и 28. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Наводима ревизије ревидента оспорава се оцена доказа, што је без утицаја на одлучивање, имајући у виду да о томе које ће чињенице да узме као доказе не одлучује суд по свом уверењу, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно, свих доказа као целине и на основу резултата целокупног поступка, у смислу одредбе члана 8. Закона о парничном поступку.

Имајући у виду да ревидент у ревизији неосновано побија правилност примене материјалног права, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 414., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић